

**POSTANOWIENIE****Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego **6 sierpnia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **30 czerwca 2025 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **G.R., Lusina** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Koszenie pól rolnych kombajnem zbożowym dla Ł. – INS, Dział Produkcji Rolnej w Goczałkowie Górnym* (KZP-271-PN-11/2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Sieć Badawcza Ł. – Instytut Nowych Syntez Chemicznych z siedzibą w Puławach** [„Zamawiający”]

**orzeka:****1. Umarza postępowanie odwoławcze.****2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

**Uzasadnienie**

Instytut Nowych Syntez Chemicznych z siedzibą w Puławach {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Koszenie pól rolnych kombajnem zbożowym dla Ł. – INS, Dział Produkcji Rolnej w Goczałkowie Górnym* (KZP-271-PN-11/2024) Ogłoszenie o tym zamówieniu 6 czerwca 2025 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr. 00265316. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

25 czerwca 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Gospodarstwo Rolne Ergo Uprawy sp. z o.o. {dalej: „Ergo Uprawy”}

30 czerwca 2025 r. G.R. z Lusina {dalej „Odwołujący”} wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności i zaniechania wezwania Ergo Upraw do wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-2 i w zw. z art. 239 ustawy pzp przez przedwczesne dokonanie wyboru oferty Ergo Upraw w sytuacji, gdy składając oświadczenie o dysponowaniu wymaganym sprzętem technicznym (Wykaz maszyn i urządzeń dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania nimi), wykonawca ten powołuje się w stu procentach na maszyny i sprzęt najmowany, co wskazuje na zamiar wykonania umowy albo w procedurze udostępnienia cudzego zasobu, albo przez podwykonawcę, a Zamawiający zaniechał rzetelnego zbadania prawidłowego i zgodnego z SWZ dysponowania przez Ergo Uprawy maszynami i urządzeniami w niezbędnej ilości i o określonych parametrach, co stanowi również naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na szkodę Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Wezwania Ergo Upraw do wyjaśnień, które doprowadzą do ustalenia, czy ich oferta jest zgodna z warunkami zamówienia i warunkami udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z 8 lipca 2025 r. Izba uwzględniła wniosek Zamawiającego i uchyliła zakaz zawarcia umowy w sprawie powyższego zamówienia.

W odpowiedzi na odwołanie z 16 lipca 2025 r. Zamawiający wniósł o jego oddalenie, odnosząc się merytorycznie do zarzutu zawartego w odwołaniu.

5 sierpnia 2025 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% uiszczzonego wpisu.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte

odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło na dzień przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczanego wpisu.