

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik
Izabela Niedziałek - Bujak
M.S.

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez odwołującego wykonawcę Gülermak spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Dyрекcyję Rozbudowy Miasta Gdańska działającą w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska

uczestnik po stronie Odwołującego:

- 1) Mostostal Warszawa spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,
- 2) PORR spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Gülermak spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2706/25

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawca Gülermak spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, 23 lipca 2025 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 czerwca 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego na roboty budowlane pn. „*Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej etap VA -*

budowa linii tramwajowej Gdańsk Południe Wrzeszcz”, nr ref. postępowania: 55/BZPU.500.4.2025/KB.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 czerwca 2025 r. numer publikacji ogłoszenia: 393275-2025, numer wydania Dz.U. S: 115/2025.

Odwołanie zostało wniesione wobec treści dokumentów zamówienia:

- 1) postanowienia Rozdziału VI.C ust. 3 pkt 3 SWZ;
- 2) postanowienia Rozdziału VI.C ust. 5 pkt 3-14 SWZ,

tj. ustalenia wymaganego poziomu warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób:

- nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia;
- niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- niezapewniający wykonania najlepszej jakości usług w ramach środków przeznaczonych na realizację zamówienia i najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów;
- uniemożliwiający ocenę rzeczywistej zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia;

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 Pzp i art. 116 Pzp w zw. z art. 57 pkt 2 Pzp oraz art. 16 Pzp przez ustalenie warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający ocenę rzeczywistej zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia poprzez:

- a) dopuszczenie w ramach warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej możliwości wykazywania się przez wykonawców (w przeciągu ostatnich 8 lat) doświadczeniem w realizacji co najmniej jednego zamówienia, które obejmowało swoim zakresem budowę wyłącznie:

a) tunelu lub innego drogowego obiektu inżynierskiego o długości co najmniej 200 metrów, zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej, lub

b) tunelu kolejowego lub innego kolejowego obiektu inżynierskiego o długości co najmniej 200 metrów,

a zatem bez możliwości wykazania się również tunelem metra, co – jak zostanie wykazane w treści uzasadnienia odwołania – nie znajduje żadnych podstaw prawnych oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji i proporcjonalności, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest m.in.

określenie warunków udziału w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia i umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytej realizacji umowy, wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności;

b) przyjęciem w sposób nieuprawniony i arbitralny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niespełniający wymogu o minimalnych zdolnościach w zakresie wymagań sformułowanych względem osoby Kierownika budowy oraz wszystkich Kierowników robót, że celem spełniania warunku udziału każda z tych osób ma legitymować się co najmniej 10-letnim doświadczeniem zawodowym polegającym na pełnieniu funkcji, którą osoba ta ma sprawować na etapie realizacji zamówienia, w tym najczęściej w ramach ściśle określonych zadań, co – jak zostanie wykazane w szczegółach w uzasadnieniach odwołania - stanowi wymóg abstrakcyjny, zawyżony, ograniczający konkurencję i utrudniający udział w Postępowaniu wykonawcom, którzy są zdolni do realizacji zamówienia;

a w konsekwencji powyższego

2) art. 16 pkt 1-3 Pzp przez naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia nakazujących prowadzić je w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z regułami proporcjonalności i przejrzystości;

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SWZ i nadanie im treści:

1) w zakresie postanowienia Rozdziału VI.C ust. 3 pkt 3 SWZ – dodanie możliwości wykazania się doświadczeniem w budowie tunelu metra, tj.:

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 8 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: (...)

3) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę:

a) tunelu lub innego drogowego obiektu inżynierskiego o długości co najmniej 200 metrów, zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej, lub

b) tunelu metra, tunelu kolejowego lub innego kolejowego obiektu inżynierskiego o długości co najmniej 200 metrów;

2) w zakresie postanowienia Rozdziału VI.C ust. 5 pkt 3-14 SWZ – poprzez przyjęcie, iż:

(a) wystarczające jest wykazanie na potrzeby ww. warunków udziału (pkt 3-14) legitymowanie się przez każdą ze wskazanych osób 10-letnim doświadczeniem zawodowym zdobytym po nabyciu uprawnień, tj. w przypadku Kierownika budowy nowa treść warunku byłaby następująca:

3) Kierownika budowy, który łącznie posiada:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej,

b) co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe zdobyte po nabyciu uprawnień;

(analogicznie lit. b) należy sformułować/ zmienić dla każdej z osób opisanej w pkt 4-14);

ewentualnie:

(b) przyjęcie, iż Kierownik budowy powinien wykazać się co najmniej 5-letnim (a nie 10-letnim) doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy w ramach stosownych zadań, natomiast Kierownicy robót 3-letnim doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót (w ramach stosownych zadań, adekwatnie do dotychczasowej treści warunków), tj. warunek ten powinien brzmieć w sposób następujący:

- dla Kierownika budowy (pkt 3):

3) Kierownika budowy, który łącznie posiada:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej,

b) co najmniej 40 5-letnie doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy w ramach zadań obejmujących budowę lub przebudowę układów drogowych;

- dla pierwszego (pkt 4) Kierownika robót:

4) Kierownika robót, który łącznie posiada:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej,

b) co najmniej 40 3-letnie doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu funkcji kierownika robót lub kierownika budowy w ramach zadań obejmujących budowę lub przebudowę układów drogowych;

- dla drugiego (pkt 5) Kierownika robót:

5) Kierownika robót, który łącznie posiada:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych,

b) co najmniej 40 3-letnie doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu funkcji kierownika robót lub kierownika budowy; (i dalej konsekwentnie dla poszczególnych/ wszystkich Kierowników robót zmiana zgodnie z powyższym wzorem).

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Odwołującego wpłynęło od wykonawców Mostostal Warszawa spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie oraz PORR spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

.....

.....