Sygn. akt KIO 2643/25

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 6 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i przystępujących w dniu 6 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2025 r. przez **odwołującego:** Naprzód Catering Sp. z o.o. 91-204 Łódź ul. Traktorowa 126 w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie ul. Partyzantów 2/4, 05-802 Pruszków **z udziałem przystępujących**:

1. Prima Sort Sp. z o.o. ul. Mirabelki nr 1, 96-321 Osowiec **po stronie odwołującego**
2. ADK Serwis Sp. z o.o. ul. M. K. Ogińskiego 11 lok.9, 03-318 Warszawa **po stronie zamawiającego**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego: Naprzód Catering Sp. z o.o. 91-204 Łódź ul. Traktorowa 126, tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.**

Przewodniczący:……

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie pod nazwą: Świadczenie usługi polegającej na całodziennym żywieniu pacjentów Mazowieckiego Specjalistycznego Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. U. S: 20/2025 data publikacji: 29 stycznia 2025; numer publikacji ogłoszenia: 63403-2025.

W dniu 31 lipca 2025r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej (Izby) pismo odwołującego z datą 5 maja 2025 roku z tytułem „Wniosek o zwrot odwołania z powodu braków formalnych", w którym odwołujący stwierdza brak wykazania umocowania osoby składającej odwołanie jako brak formalny uniemożliwiający nadanie sprawie biegu. Dalej odwołujący stwierdza „Tymczasem Izba, pomimo powyższego braku, wyznaczyła termin rozprawy, nie podejmując wcześniej działań w zakresie weryfikacji formalnej skuteczności wniesienia odwołania. W naszej ocenie – mając na uwadze zasadę legalizmu i równego traktowania stron – należało w pierwszej kolejności wezwać wykonawcę do wykazania umocowania, a w razie jego braku – zwrócić jako złożone nieskutecznie."

Jak stwierdzono na posiedzeniu Izby, do dnia posiedzenia Izby, odwołujący nie doręczył powyższego wniosku zamawiającemu jak i przystępującemu po stronie zamawiającego.

Izba odnosząc się do powyższego wniosku odwołującego nie znalazła podstaw do jego uwzględnienia. Po pierwsze odwołanie zawiera pełnomocnictwo dla L.F. prawidłowo podpisane przez Prezesa Zarządu odwołującego. Po drugie odwołujący reprezentowany przez pełnomocnika L.F. nie zapoznał się z treścią zawiadomienia Izby z dnia 29 lipca 2025r., zgodnie którym odwołujący został zawiadomiony nie o terminie rozprawy, tylko o terminie posiedzenia. Podsumowując sprawę powyższego wniosku odwołującego, Izba stwierdza brak opłaty skarbowej w kwocie 17 zł. od udzielonego pełnomocnictwa.

W dniu 5 sierpnia 2025r. zamawiający w złożonym piśmie procesowym podniósł, że aktualnie zawisły przed Izbą dwa odwołania Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w ramach tego samego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający przedstawiając stan faktyczny i prawny w sprawie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na fakt, że dalsze postępowanie stało się zbędne, względnie o oddalenie odwołania z powodu bezpodstawnych zarzutów odwołania.

W tym samym dniu 5 sierpnia 2025r. pełnomocnik odwołującego złożyła wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w całości, w odniesieniu do wszystkich zarzutów, bez jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego i prawnego wniosku.

W dniu 6 sierpnia 2025r. na posiedzenie Izby, nie stawiła się pełnomocnik odwołującego, prawidłowo zawiadomiona o terminie.

Izba na posiedzeniu, przed jego zamknięciem powiadomiła obecnych, że zostanie wydane postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Po zamknięciu posiedzenia i przed wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, do Izby wpłynął wniosek odwołującego z dnia 6 sierpnia 2025r. w sprawie cofnięcia odwołania z dnia 27 czerwca 2025 roku. Izba uwzględnia powyższy wniosek odwołującego na podstawie art.568 pkt 1) Pzp jako dalej idący, niż wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp z powodu zbędności postępowania odwoławczego.

Reasumując zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie, aż do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie Pzp wiąże z wniesieniem odwołania. Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W związku z powyższym odwołujący spełnił warunki do zwrotu części wpisu. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 15.000,00 zł., to do zwrotu pozostała kwota 13.500,00 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący:……