Sygn. akt: KIO 2608/25 Warszawa, 06 sierpnia 2025 roku

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 sierpnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 roku przez Odwołującego Tarraya S.A. (ul. Głogowska 108/6, 60-263 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Województwo Lubuskie Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze (ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Sun&More sp. z o.o. (ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin)

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego Tarraya S.A. (ul. Głogowska 108/6, 60-263 Poznań) i

3.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Tarraya S.A. (ul. Głogowska 108/6, 60-263 Poznań).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ….……

Sygn. akt: KIO 2608/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Województwo Lubuskie Urząd Marszałkowski Woj. Lubuskiego w Zielonej Górze prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Kompleksowa organizacja pięciu spotkań tematycznych (szkoleń), które odbędą się w dwóch lokalizacjach na terenie województwa lubuskiego: trzy spotkana zostaną przeprowadzone w Zielonej Górze, natomiast dwa w Gorzowie Wielkopolskim."

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 maja 2025roku pod numerem 2025/BZP 00243432 z dnia 2025-05-22

Odwołujący Tarraya S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 1, 5, 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędną ocenę wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny złożonej przez Wykonawcę Sun&More oraz Wykonawcę Investin,

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawcy Sun&More oraz Wykonawcy Investin, pomimo iż zawierały rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty, odrzucenia ofert Wykonawców Sun&More oraz Investin, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny Wykonawców Sun&More oraz Investin. Wykonawcy w przewidzianym terminie złożyli wyjaśnienia.

Zdaniem Odwołującego, udzielone wyjaśnienia zarówno w przypadku Wykonawcy Sun&More oraz Investin są wyłącznie lakoniczne i gołosłowne.

W odniesieniu do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Sun&More Odwołujący wskazał, żeWykonawca nie przedstawił żadnych kosztów. W jego ocenie, wymienione w tabeli przez Wykonawcę kwoty są kwotą brutto z oferty złożonej w postępowaniu rozbitą na poszczególne elementy. Zdaniem Odwołującego: „Wykonawca nie zadał sobie trudu, aby przygotować rzetelną kalkulację, tj. powysyłać zapytania do obiektów, czy poszukać prelegentów oraz uzyskać od nich wyceny nawet po otrzymaniu wezwania do wyjaśnień wyliczenia ceny".

W ocenie Odwołującego, Wykonawca Sun&More nie wziął pod uwagę kosztów dojazdu koordynatora na miejsce konferencji, wziął tylko pod uwagę koszty umowy zlecenia. Podobne uwagi Odwołujący odniósł do osoby do obsługi rejestracji.

Odwołujący wskazał, że w treści wezwania Zamawiający zobowiązał do wskazania przewidywanego zysku za realizację zamówienia. Zdaniem Odwołującego, Wykonawca Sun&More nie wykazał zysku. Przedstawił pozycję nazwaną jako "Koszty biura, marża, z której w ocenie Odwołującego, nie wynika, jakie koszty biura wykonawca ponosi i w efekcie jaki poziom zysku zostanie osiągnięty w wyniku realizacji zamówienia. Zdaniem Odwołującego, Wykonawca ponosi także koszty związane z ubezpieczeniami (jak choćby gwarancji ubezpieczeniowej), prowadzeniem ksiąg rachunkowych przez wyspecjalizowany podmiot, połączeń telefonicznych i telekomunikacyjnych, kosztów ogólnego zarządu itp. W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że Wykonawca nie uczynił zadość wezwaniu, zgodnie z którym miał obowiązek

wykazać poziom zysku w wyznaczonym terminie 5 czerwca 2025 r.
Ponadto Odwołujący zwrócił uwagę, że Wykonawca Sun&More nie przedstawił żadnych dowodów, które uzasadniałyby przyjęcie tak niskich cen.
W odniesieniu do treści wyjaśnień Wykonawcy Investin Odwołujący podniósł, że w zakresie usług cateringu czy wynajmu sal, Wykonawca nie podał w wyjaśnieniach miejsc, w których planuje zorganizować wydarzenia. Określił jedynie zakładane koszty jako „ryczałt", nie przedstawiając żadnych dowodów. Argumenty Wykonawcy Investin nie zostały poparte żadnymi dowodami. Zdaniem Odwołującego, wyjaśnienia Wykonawcy Investin poza wprowadzoną tabelą, czy stwierdzenia „w tym takich miast jak Zielona Góra czy Gorzów Wielkopolski" są szablonem.
Odwołujący wskazał, że szacowana wartość zamówienia wynosi netto: 196002,31zł, brutto: 241082,84 zł. Cena oferty Wykonawcy Sun&More wynosi: 121244,13zł, co stanowi 50,29% tej wartości. Cena oferty Wykonawcy Investin wynosi 149937,00 zł i stanowi 62,19% szacowanej wartości zamówienia.
W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że oferta Wykonawcy Sun&More oraz Investin powinna być odrzucona jako oferta z rażąco niską ceną.
Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie będzie miał podstawy do ponownego wzywania obu wykonawców do uzupełnienia złożonych wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny w przedstawionym powyżej zakresie, bowiem powtórne wezwanie obejmowałoby tożsamy zakres z treścią pierwszego wezwania, a to naruszałoby zasady uczciwej konkurencji. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien ocenić, że Wykonawca Sun&More oraz Wykonawca Investin, nie sprostali wykazaniu, że ich oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co w ocenie Odwołującego powinno skutkować odrzuceniem ofert tych Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Izba ustaliła i zważyła co następuje:
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
Zamawiający wezwał Wykonawcę Sun&More oraz Investin do złożenia wyjaśnień. Treść wezwania była ogólna, zawierała jedynie wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego udzielili wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, przedstawiając zarówno wyjaśnienia, jak i tabelaryczne zestawienie rozbicia ceny na poszczególne elementy składające się na cenę całkowitą. Zamawiający w treści wezwania nie przedstawił żądania złożenia dowodów. Ponadto Zamawiający nie oczekiwał w treści wyjaśnień, aby Wykonawcy przedstawili szczegółowe dane kosztowe dotyczące jakiejkolwiek części, czy aspektu przedmiotu zamówienia (z wyjątkiem oczekiwania przedstawienia wysokości zysku).
Okoliczność, że zdaniem Odwołującego wyjaśnienia złożone przez Wykonawców nie są doskonałe i mogłyby zawierać więcej elementów, nie oznacza, że wyjaśnienia te nie uzasadniają ceny zawartej w ofertach i nie oznacza, że ceny zaoferowane przez Wykonawców są rażąco niskie.
Zamawiający nie wymagał w treści wezwania, aby Wykonawca Sun&More w treści swoich wyjaśnień przedstawiał koszty, takie jak prowadzenie ksiąg rachunkowych, koszty zarządu, połączenia telefoniczne i telekomunikacyjne.
W przypadku ogólnej treści wezwania Zamawiającego, sposób ukształtowania złożonych wyjaśnień należy do Wykonawcy. Brak jest uzasadnienia dla oczekiwania, aby składane wyjaśnienia zawierały tak szczegółowe koszty, jak koszty ubezpieczenia, koszty prowadzenia ksiąg rachunkowych, czy zarządu. Brak jest obowiązku przedstawiania takich kosztów, a ponadto takie koszty, jak koszty zarządu, czy obsługi księgowej, nie muszą w ogóle wystąpić. Brak kalkulacji w tym zakresie w żaden sposób nie przesądza o tym, że wyjaśnienia wskazują na cenę rażąco niską.
Odwołujący w treści odwołania wskazał, że Wykonawca Sun&More w treści złożonych wyjaśnień przedstawił tabelę poszczególnych kosztów, które składają się na zaoferowaną przez tego Wykonawcę cenę. Zgodnie z treścią wezwania Zamawiającego, Wykonawca został wezwany do przedstawienia wyjaśnień zawierających wyliczenie ceny, zatem przedstawienie tych wyjaśnień w formie tabeli nie jest nieuzasadnione. Przedstawienie rozbicia ceny na poszczególne składniki pokazuje/wyjaśnia sposób kalkulacji ceny przez Wykonawcę. Zamawiający nie zwracał się do Wykonawcy z wezwaniem do wskazania konkretnych kosztów, ani też (o czym mowa powyżej) nie oczekiwał przedstawienia dowodów – takich, na jakie wskazuje w treści odwołania Odwołujący (zapytania do obiektów, wycena prelegentów). Odwołujący nie wykazał, aby przyjęte przez Wykonawcę Sun&More składniki ceny były nierealne, aby nie było możliwe zrealizowanie zamówienia za poszczególne ceny ujęte w tabeli.
Podnoszony przez Odwołującego argument braku wskazania w treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Sun&More kosztów dojazdu koordynatora na miejsce, czy osoby do obsługi rejestracji, stanowi jedynie twierdzenie Odwołującego, które nie dowodzi nieprawidłowości złożonych wyjaśnień. Przede wszystkim Zamawiający nie wnosił o przedstawienie informacji w tym zakresie. Już z tego powodu nieuzasadnione jest twierdzenie o nieprawidłowości złożonych wyjaśnień przez Wykonawcę Sun&More, jak również nieuzasadnione jest wywodzenie z okoliczności braku tych elementów w treści wyjaśnień wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie Wykonawcy Sun&More. Skoro nie było obowiązku złożenia wyjaśnień w zakresie kosztów dojazdu, nie można Wykonawcy Sun&More przypisać negatywnych skutków braku przedstawienia takich kosztów w treści złożonych przed tego Wykonawcę wyjaśnień. Ponadto

Odwołujący nie wykazał, aby umowa cywilnoprawna nie była wystarczająca (również w zakresie kosztów) dla zapewnienia prawidłowej realizacji zadań w ramach zamówienia.

Należy również wskazać, że Wykonawca Sun&More uczynił zadość wymaganiu Zamawiającego i w przedstawionej w wyjaśnieniach tabeli wyszczególnił pozycję zawierającą marżę. Sam fakt, że w pozycji tej ujęte zostały także koszty biura nie oznacza, że Wykonawca nie przedstawił informacji co do marży.

Nie jest także zrozumiały argument Odwołującego, iż Wykonawca Investin nie podał w wyjaśnieniach miejsc, w których planuje zorganizować wydarzenia. Nie jest jasne, dlaczego brak podania w treści wyjaśnień miejsc, w których Wykonawca planuje zorganizować wydarzenia, miałby oznaczać, że nie jest możliwe zrealizowanie zamówienia za zaoferowaną cenę. Sformułowane przez Zamawiającego wezwanie do udzielenia wyjaśnień przez tego Wykonawcę nie zawierało wezwania do przedstawienia miejsc, w których Wykonawca planuje zorganizować wydarzenia. Jak wskazano powyżej, treść wezwania Zamawiającego była ogólna i Wykonawca miał możliwość przedstawienia wyjaśnień w wybrany przez siebie sposób.

Okoliczność, że Wykonawcy nie złożyli dowodów na potwierdzenie złożonych wyjaśnień nie oznacza automatycznie, że nie wykazali, aby zaoferowana przez nich cena była rażąco niska. Przede wszystkim Zamawiający nie wyspecyfikował w treści wezwania do złożenia wyjaśnień żądania, aby Wykonawcy złożyli dowody. W tej sytuacji istotna była analiza treści złożonych wyjaśnień. Odwołujący nie wykazał, aby w złożonych wyjaśnieniach zawarte zostały informacje niewiarygodne, dla których niezbędne byłoby złożenie dowodów.

Odwołujący nie wykazał, aby złożone przez Wykonawców Sun&More oraz Investin wyjaśnienia uzasadniały przyjęcie, że zaoferowane przez tych Wykonawców ceny są rażąco niskie. To na Odwołującym w tym zakresie spoczywał ciężar dowodu. Pomimo wskazanych przez poszczególnych Wykonawców składników ceny, okoliczności uzasadniających przyjęcie określonej ceny, Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do nich i nie wykazał, aby zarówno poszczególne składniki cenowe były nierealne, jak również aby nie było możliwe zrealizowanie zamówienia za wskazane w ofertach ceny. Same twierdzenia Odwołującego, że złożone wyjaśnienia powinny zawierać więcej elementów (które uznał za właściwe Odwołujący) stanowią jedynie hasła, natomiast nie można ich uznać za dowodzące, że złożone wyjaśnienia są niewystarczające i że nie jest możliwe zrealizowanie zamówienia za wskazane ceny.

Stąd nie jest zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1, 5, 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędną ocenę wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w ofertach złożonych przez Wykonawcę Sun&More oraz Wykonawcę Investin. Odwołujący nie wykazał, aby ocena wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Sun&More oraz Wykonawcę Investin była błędna. Nie wykazał, aby złożone wyjaśnienia uzasadniały przyjęcie, że za zaoferowane przez tych Wykonawców ceny nie jest możliwe zrealizowanie zamówienia.

Odwołujący wskazał, że szacowana wartość zamówienia wynosi netto: 196 002,31 zł, brutto: 241 082,84 zł. Cena oferty Wykonawcy Sun&More wynosi: 121 244,13 zł, co stanowi 50,29% szacowanej wartości zamówienia. Cena oferty Wykonawcy Investin wynosi 149 937,00 zł i stanowi 62,19% szacowanej wartości zamówienia. Oferta Odwołującego zawierała cenę powyżej 168 000 złotych. Najwyższa cena zaoferowana w postępowaniu – stosownie do oświadczenia Zamawiającego - wyniosła 198 500 zł.

Powyższa okoliczność wskazuje, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu zawierały ceny znacząco niższe od ceny szacowanej przez Zamawiającego. Nie można zatem z samego faktu, że ceny zawarte w ofertach Wykonawców Sun&More oraz Investin są o połowę niższe od wartości szacowanej przez Zamawiającego wywodzić wniosek, że zawierają rażąco niską cenę.

Odwołujący nie wykazał również zasadności zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawcy Sun&More oraz Wykonawcy Investin, pomimo iż zawierały rażąco niską cenę. Poza ogólnym sformułowaniem zarzutu w petitum odwołania, Odwołujący nie przedstawił żadnych argumentów, które uzasadniałyby ten zarzut. W żaden sposób nie dowiódł, aby oferty Wykonawcy Sun&More oraz Wykonawcy Investin zawierały rażąco niską cenę, a zatem brak było podstaw do odrzucenia tych ofert.

W konsekwencji zarzut podlegał oddaleniu.

kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..