

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S., działających jako wspólnicy spółki cywilnej Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak w Oświęcimiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak sp. j. z siedzibą w Łodzi

B. wykonawcy Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S., działających jako wspólnicy spółki cywilnej Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak w Oświęcimiu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i sukcesywną dostawę tuszy, tonerów oraz innych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego (wewnętrzny identyfikator: ZP/14/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 70/2025 pod numerem 228809-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 4 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S., działający jako wspólnicy spółki cywilnej Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak w Oświęcimiu (dalej jako „Odwołujący”) wniesli odwołanie w ww. postępowaniu, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 6 i art. 101 ust. 6 (a contrario) w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 w zw. z art. 107 ust. 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez skutkującą naruszeniem zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności ocenę oferty oraz załączników do oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o. i zaniechanie odrzucenie jej oferty w Części I i II zamówienia, pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz wykonawca ten nie złożył w przepisany termin przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu z testów dla zaoferowanych produktów równoważnych zgodnego z wymogami SWZ i OPZ oraz z wymogami przewidzianymi dla dokumentów tego typu określonymi zasadami akredytacji i normami ISO/IEC 17978 oraz ISO/IEC 24712
2. art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 6 i art. 101 ust. 6 (a contrario) w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 w zw. z art. 107 ust. 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez skutkującą naruszeniem zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności ocenę oferty oraz załączników do oferty wykonawcy PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak sp. j. i zaniechanie odrzucenie jej oferty w Części I i II zamówienia, pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz wykonawca ten nie złożył w przepisany termin przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu z testów dla zaoferowanych produktów równoważnych zgodnego z wymogami SWZ i OPZ (w szczególności przedłożone raporty z testów nie pochodzą od niezależnego laboratorium, ale od podmiotu mającego interes ekonomiczny w uzyskaniu zamówienia przez PRAXIS) oraz z wymogami przewidzianymi dla dokumentów tego typu określonymi zasadami akredytacji i normami ISO/IEC 17978 oraz ISO/IEC 24712.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Golden Line sp. z o.o. oraz odrzucenia oferty PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak sp.j. oraz dokonania ponownej oceny ofert.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak sp. j. z siedzibą w Łodzi oraz przez wykonawcę Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

Odwołujący w dniu 23 lipca 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....