

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2025r. przez wykonawcę BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „Pzp”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Rozbudowa Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu w celu przeniesienia i poszerzenia działalności oddziału geriatrycznego, ginekologii i urologii onkologicznej”*.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 czerwca 2025 r. pod nr 390490-2025 Numer wydania Dz.U. S: 114/2025.

W dniu 26 czerwca 2025r. Odwołujący - BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp poprzez ustalenie kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia posiadanego przez Kierownika Budowy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający efektywne i realne konkurowanie w jego ramach, a w konsekwencji w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2) art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 443 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez wprowadzenie do Umowy postanowień dotyczących zasad wypłaty wynagrodzenia przerzucających w sposób nieproporcjonalny na wykonawców konieczność finansowania inwestycji, co stanowi postanowienie niekorzystne dla wykonawców, zniechęcające do udziału w Postępowaniu, będąc wyrazem nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego i naruszając równowagę stron umowy oraz prowadząc do naruszenia praw podmiotowych wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył o częściowym uwzględnieniu odwołania, tj. w zakresie zarzutu nr 1 petitum odwołania.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 29 lipca 2025r. oświadczył o wycofaniu odwołania w pozostałym, nieuwzględnionym przez Zamawiającego zakresie i wniósł o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy

przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:

.....