Sygn. akt KIO 2752/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2025 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agencja LETUS L.T. z siedzibą w Poznaniuw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy LIVEMOTION Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Sączu

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agencja LETUS L.T. z siedzibą w Poznaniukwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2752/25

Uzasadnienie

Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„Usługę zamontowania bandy LED, wykonania nagłośnienia, zobrazowania na telebimach materiałów realizowanych przez Zamawiającego podczas Międzynarodowych Pokazów Lotniczych AIR SHOW 2025".*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 czerwca 2025 r., pod nr 2025/BZP 00268370/01.

W dniu 22 lipca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Agencja LETUS L.T. z siedzibą w Poznaniu, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na:

1) niezgodnym z prawem wyborze oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą STAGE SYSTEM D.S. z siedzibą w Świdniku (zwanego dalej jako „wykonawca STAGE SYSTEM"), która powinna zosta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP,

2) zaniechaniu czynności wykluczenie z postępowania wykonawców: LIVEMOTION Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Sączu (zwanego dalej jako „wykonawca LIVEMOTION") i LEDCITY Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Sączu (zwanego dalej jako „wykonawca LEDCITY") oraz odrzucenia ich ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

2) art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

2) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę STAGE SYSTEM,

3) wykluczenia z postępowania wykonawców: LIVEMOTION i LEDCITY oraz odrzucenia ich ofert,

4) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę D&B LIGHT Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za pośrednictwem Platformy Zakupowej MarketPlanet w dniu 23 lipca 2025 r.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca LIVEMOTION Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 4 sierpnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie i wnosi o zwrot 90 % wpłaconego wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 6 750 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....