

## POSTANOWENIE

Warszawa, 5 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 5 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Defender spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław), Impel Provider spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław), Defence Services spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław), Seris Konsalnet Security spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Jana Kazimierza 55 (01-267 Warszawa) oraz Seris Konsalnet Ochrona spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Jana Kazimierza 55 (01-267 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Grudziądzu przy ul. Czwartaków 3 (86-300 Grudziądz)

### postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Defender spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Seris Konsalnet Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Seris Konsalnet Ochrona spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2749/25

### Uzasadnienie

Skarb Państwa – 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Grudziądzu zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu ograniczonego, pn.: *Ochrona fizyczna osób i mienia realizowana przez SUFO w garnizonie Grudziądz i WCR Brodnica*, o numerze: 7/2025, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 marca 2025 r., pod numerem publikacji: 185906-2025 (numer wydania Dz.U. S: 58/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

4 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie, w którym zarzucili zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 146 ust. 1 pkt 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonego przez konsorcjum Agencja Ochrony MK Sp. z o. o. w sytuacji, gdy wykonawca ten nie złożył formularza wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 17 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu

nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 poz. 1233) przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

4 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

4 sierpnia 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w przedmiotowej sprawie.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: .....