

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2025 r. przez wykonawcę WW SERWIS S.W. w Górze Kalwarii

w postępowaniu prowadzonym przez Wojskową Akademię Techniczną im. J.D.

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego, Hurtownia „BB” B.B. w Górze Kalwarii

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy S.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WW SERWIS S.W. w Górze Kalwarii, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2424/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowa Akademia Techniczna im. J.D., prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę słodczy. Nr referencyjny: 23/DZZ/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 2 kwietnia 2025 r., pod nr 2025/S 65-211437. Wartość zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 27 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę WW SERWIS S.W. w Górze Kalwarii niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej „PZP”) czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyższej oceniona w postępowaniu,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3) w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a także przeprowadzenia ponownego badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu wskazał, że analiza treści informacji o odrzuceniu oferty świadczy o tym, że nie doszło do merytorycznej niezgodności treści oferty Odwołującego z wymaganiami Zamawiającego. Wyjaśnił, że gramatura oferowanych produktów spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania, gdyż różnica gramatur wynika z oferowanych „smaków” tych produktów, niemniej jednak, każdy z tych „smaków” spełnia wymagania Zamawiającego określone w ramach gramatury produktów. Ponadto, skoro oferowany produkt zawiera w składzie tłuszcze roślinne (rzepakowy, palmowy), to nie musiał posiadać w składzie masła.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca, B.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia „BB” B.B. w Górze Kalwarii wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający, drogą elektroniczną, dnia 28 lipca 2025 r. poinformował Izbę, że w dniu 4 lipca 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia ofert wykonawców, w tym Odwołującego i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Wskazał, że przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w tym samym dniu oraz dołączył ww. dokument informacji.

Ponadto, Izba z urzędu stwierdziła, że przedmiotowa informacja została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 4 lipca br.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie złożono z zachowaniem wymogów formalnych, w tym ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt

2 lit. a) PZP. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Jakkolwiek, w ramach art. 568 pkt 2 PZP obejmującego przyczyny umorzenia postępowania, w tym określone jako zbędność orzekania, ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi, to jednak jednolicie wskazuje się, że hipotezą przepisu objęte są sytuacje utraty tzw. substratu zaskarżenia, tj. unieważnienia czynności, które były przedmiotem zaskarżenia.

Zważając na dokonane przez Zamawiającego czynności, po wniesieniu odwołania, polegające na unieważnieniu zaskarżonych tym odwołaniem czynności oraz poinformowanie o powyższym wykonawców biorących udział w postępowaniu, stwierdzić należy, że odwołanie stało się bezprzedmiotowe.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: