

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

**Protokolant: Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **TDZ Technika dla Zdrowia sp. z o.o.**

**w Janowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im.**

**L. Zamenhofs w Białymstoku**

na dostawę zautomatyzowanego mobilnego systemu elektronicznej dokumentacji parametrów funkcji życiowych pacjenta przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. w Warszawie**

**orzeka:**

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie ofert złożonych przez wykonawców Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. w Warszawie oraz MDS Cardio sp. z o.o. w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niezgodności treści ich ofert z wymaganiami opisanymi w pkt 11 załącznika nr 6 do specyfikacji warunków zamówienia, zmodyfikowanymi odpowiednią na pytanie nr 4 z 11 marca 2025 r.,**

2. kosztami postępowania obciąża **Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im.**

**L. Zamenhofs w Białymstoku** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **TDZ Technika dla Zdrowia sp. z o.o. w Janowie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od **Uniwersyteckiego Dziecięcego Szpitala Klinicznego im.**

**L. Zamenhofs w Białymstoku** na rzecz wykonawcy **TDZ Technika dla Zdrowia sp. z o.o. w Janowie** kwotę **18.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 2646/25

### **Uzasadnienie**

Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa zautomatyzowanego mobilnego systemu elektronicznej dokumentacji parametrów funkcji życiowych pacjenta.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 lutego 2025 r., Dz.U. S: 25/2025, nr 79993-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 27 czerwca 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca TDZ Technika dla Zdrowia sp. z o.o. w Janowie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez zaniechania dokonania przez zamawiającego czynności odrzucenia ofert wykonawcy MDS Cardio sp. z o.o. („MDS”) i wykonawcy Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. („Paramedica”),

2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 247 ust. 1 i 2 Pzp, a także w związku z art. 253 ust. 1 Pzp przez:

a) zaniechanie dokonania czynności przyznania ofercie odwołującego 35 punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert i w konsekwencji 30 pkt w ogólnej punktacji ofert,

b) przyznanie ofercie wykonawcy MDS Cardio sp. z o.o. („MDS”) i wykonawcy Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. („Paramedica”) po 30 pkt w pozacenowych kryteriach oceny ofert i odpowiednio 80,34 i 84,

3) art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie czynności w postaci wyboru oferty wykonawcy Paramedica jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 18 czerwca 2025 r.;
- 2) odrzucenia oferty wykonawców MDS i Paramedica;
- 3) w przypadku nieuwzględnienia żądania z pkt 2 przystąpienia do oceny ofert w tym:
  - przyznania ofercie odwołującego 35 punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert i w konsekwencji 30 pkt w ogólnej punktacji ofert.
  - przyznania ofertom wykonawców Paramedica i MDS po 25 punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert i w konsekwencji po 21,24 pkt w ogólnej punktacji ofert.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. w Warszawie. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

**Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z 17 kwietnia 2025 r., wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 23 maja 2025 r. wydany w sprawie o sygn. akt KIO 1657/25, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

- 5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Art. 253 ust. 1 Pzp stanowi, że *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

- 1) *wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,*
- 2) *wykonawcach, których oferty zostały odrzucone*  
– *podając uzasadnienie faktyczne i prawne.*

Ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

#### IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. *Przedmiotem zamówienia jest Dostawa zautomatyzowanego mobilnego systemu elektronicznej dokumentacji parametrów funkcji życiowych pacjenta do Uniwersyteckim Dziecięcym Szpitalu Klinicznym w Białymstoku im. L. Zamenhofa w Białymstoku, ul. J. Waszyngtona 17, zwanego dalej Zamawiającym. (...)*

2. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w załączniku nr 6 do swz.*

#### VII. INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH

1. *Przedmiotowe środki dowodowe, jakie mają dostarczyć Wykonawcy wraz z ofertą w celu potwierdzenia zgodności zaofferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia:*

- 1) *Opisy, katalogi oferowanego asortymentu potwierdzające spełnianie warunków /parametrów określonych w załączniku nr 6 opis przedmiotu zamówienia, jeżeli w prospekcie technicznym brak opisu danej funkcji lub wartości parametru, dopuszcza się załączenie do oferty innych dokumentów (np. instrukcja użytkownika, oświadczenie producenta), w których Zamawiający będzie w stanie zweryfikować zgodność opisu funkcji lub wartości danego parametru. W przypadku wyrobów niestandardowych należy dołączyć opracowane rysunki lub foldery.*

2. *Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.*

12) POZOSTAŁE DOKUMENTY, KTÓRE NALEŻY DOŁĄCZYĆ DO OFERTY

8. Załącznik Nr 6 Opis przedmiotu zamówienia – Parametry techniczne

9. Przedmiotowe środki dowodowe z & VII swz.

25) KRYTERIA, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERT I SPOSÓB OFERT

1. Ocena ofert będzie dokonana według kryteriów:

•Cena – 70%

•Parametry techniczne – 30%

2. cena ofert w kryterium cena zostanie dokonana według następującego wzoru:

Najniższa zaoferowana cena

Ocena oferty X = ----- x 100 x 70%

Cena oferty X

3 . Ocena w kryterium parametry techniczne zostanie dokonana na podstawie wypełnionego przez Wykonawcę Załącznika nr 6 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia według poniższych zasad:

-Poszczególni członkowie Komisji Przetargowej będą dokonywali indywidualnej oceny ofert, przyznając punkty zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 6 do swz.

-Otrzymana suma punktów zostanie podstawiona do następującego wzoru:

Px

Ocena oferty X = ----- x 100 x 30%

Pmax

gdzie:

Px – ilość punktów uzyskana przez ofertę X

Pmax – maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów

Ocena końcowa oferty to suma punktów uzyskanych przez daną ofertę w zakresie powyższych kryteriów.

Za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana oferta z najwyższą liczbą punktów.

Kolejno ustalono, że w załączniku 6 do SWZ (OPZ) zamawiający wskazał m. in. co następuje:

LP	Parametry wymagane	Warunek graniczny	Parametry oferowane, opis, komentarz	Punktacja
<b>Monitor funkcji życiowych - 18 sztuk</b>				
11	Pierwszy ekran kolorowy, dotykowy, Rozdzielczość ekranu graficznego Szkic wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gł.) (6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.)) Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.)) Rozdzielczość 800 x 480 pikseli Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski) Rozmiar piksela 63,2 μm (Szer.) x 179 μm (Wys.) Luminancja 530 cd/m2			
22	Domyślna metoda pomiaru ciśnienia: w trakcie inflacji mankietu	TAK/NIE		TAK – 10pkt NIE – 0 pkt
23	Czas pomiaru NIBP nie dłuższy niż 20s dla pomiaru w trakcie inflacji mankietu	TAK/NIE		≤ 15s – 10 pkt > 15s – 0 pkt
46	Pomiar częstości oddechów metodą pletyzmograficzną	TAK/ NIE		Tak- 15 pkt Nie- 0 pkt

(por. SWZ, wraz z załącznikami, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że treść SWZ była przedmiotem wyjaśnień zamawiającego, w tym w zakresie dotyczącym OPZ. Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 4 w piśmie z 11 marca 2025 r. o treści:

„Pkt. 11 Czy Zamawiający dopuści następujące wymiary ekranu kolorowego dotykowego? Maksymalne wymiary: 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gł.) Obszar czynny wyświetlacza 8-calowy kolorowy TFT, obsługa poprzez ekran dotykowy, Rozdzielczość min: 800x600, Bez konieczności prezentacji danych o rozmiarach piksela i luminacji”,

udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający dopuszcza”.

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert ofertę zamawiającemu złożył zamawiającemu m.in. odwołujący, przystępujący – wykonawca Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. w Warszawie oraz wykonawca MDS Cardio sp. z o.o. w Warszawie.

(por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że odwołujący zaoferował zamawiającemu Monitor iM3 firmy EDAN Instruments, Chiny) wraz z pozostałym wyposażeniem wg OPZ (por. formularz ofertowy odwołującego, w aktach sprawy)

Ustalono także, że odwołujący w załączonym do oferty wypełnionym załączniku nr 6 do SWZ oświadczył, że oferuje zamawiającemu:

LP	Parametry wymagane	Warunek graniczny	Parametry oferowane, opis, komentarz	Punktacja
<b>Monitor funkcji życiowych - 18 sztuk</b>				
11	Pierwszy ekran kolorowy, dotykowy, Rozdzielczość ekranu graficznego Szkic wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gł.) (6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.)) Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.)) Rozdzielczość 800 x 480 pikseli Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski) Rozmiar piksela 63,2 µm (Szer.) x 179 µm (Wys.) Luminancja 530 cd/m2	Tak, podać	TAK , pierwszy ekran kolorowy , dotykowy Maksymalne wymiary: 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gł.). Obszar czynny wyświetlacza 8-calowy kolorowy TFT, obsługa poprzez ekran dotykowy. Rozdzielczość min: 800x600. Bez konieczności prezentacji danych o rozmiarach piksela i luminacji - Zamawiający dopuścił odpowiedzi na zapytanie	
22	Domyślna metoda pomiaru ciśnienia: w trakcie inflacji mankietu	TAK/NIE	TAKI, Domyślna metoda pomiaru ciśnienia: w trakcie inflacji mankietu	TAK – 10pkt NIE – 0 pkt
23	Czas pomiaru NIBP nie dłuższy niż 20s dla pomiaru w trakcie inflacji mankietu	TAK/NIE	Czas pomiaru NIBP 15s dla pomiaru w trakcie inflacji mankietu	≤ 15s – 10 pkt > 15s – 0 pkt
46	Pomiar częstości oddechów metodą pletyzmograficzną	TAK/ NIE	TAK, Pomiar częstości oddechów metodą pletyzmograficzną	Tak- 15 pkt Nie- 0 pkt

(por. oferta odwołującego, w aktach sprawy na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że przystępujący – wykonawca Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. w Warszawie zaoferował zamawiającemu Monitory funkcji życiowych Monitor Connex Spot (CSM) WIFI, NIBP, MAS, RRp, BRAUNUNPRo60 Welch Allyn, Inc; numer modelu: 75RE-2 (por. formularz ofertowy przystępującego).

Ustalono także, że przystępujący – wykonawca Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. w Warszawie w złożonym wraz z ofertą wypełnionym załączniku nr 6 do SWZ oświadczył, że oferuje zamawiającemu:

LP	Parametry wymagane	Warunek graniczny	Parametry oferowane, opis, komentarz	Punktacja
<b>Monitor funkcji życiowych - 18 sztuk</b>				

11	<p>Pierwszy ekran kolorowy, dotykowy, Rozdzielczość ekranu graficznego Szkic wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gt.) (6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.)) Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.)) Rozdzielczość 800 x 480 pikseli Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski) Rozmiar piksela 63,2 µm (Szer.) x 179 µm (Wys.) Luminancja 530 cd/m2</p>	TAK, podać	<p>TAK. Pierwszy ekran kolorowy, dotykowy, Rozdzielczość ekranu graficznego Szkic wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gt.) (6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.)) Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.)) Rozdzielczość 800 x 480 pikseli Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski) Rozmiar piksela 63,2 µm (Szer.) x 179 µm (Wys.) Luminancja 530 cd/m2</p>	
----	--	------------	---	--

(por. oferta przystępującego – wykonawcy Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. w Warszawie, w aktach sprawy na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że wykonawca MDS Cardio sp. z o.o. w Warszawie zaoferował zamawiającemu monitory funkcji życiowych Welch Allyn, Connex Spot Monitor, CSM, 75RE-2. (por. formularz ofertowy ww. wykonawcy).

Kolejno ustalono, że wykonawca MDS Cardio sp. z o.o. w Warszawie w załączonym do oferty wypełnionym załączniku nr 6 do SWZ oświadczył, że oferuje zamawiającemu:

LP	Parametry wymagane	Warunek graniczny	Parametry oferowane, opis, komentarz	Punktacja
<b>Monitor funkcji życiowych - 18 sztuk</b>				

11	<p>Pierwszy ekran kolorowy, dotykowy, Rozdzielczość ekranu graficznego Szkic wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gt.) (6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.)) Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.)) Rozdzielczość 800 x 480 pikseli Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski) Rozmiar piksela 63,2 <math>\mu</math>m (Szer.) x 179 <math>\mu</math>m (Wys.) Luminancja 530 cd/m<sup>2</sup></p>		<p>TAK. Pierwszy ekran kolorowy, dotykowy, Rozdzielczość ekranu graficznego Szkic wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gt.) (6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.)) Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.)) Rozdzielczość 800 x 480 pikseli Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski) Rozmiar piksela 63,2 <math>\mu</math>m (Szer.) x 179 <math>\mu</math>m (Wys.) Luminancja 530 cd/m<sup>2</sup> Instrukcja CSM.pdf str. 154</p>	
----	---	--	--	--

(por. oferta wykonawcy MDS Cardio sp. z o.o. w Warszawie, w aktach sprawy na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że 17 kwietnia 2025 r. zamawiający dokonał czynności unieważnienia postępowania, wskazując jako podstawę prawną dokonanej czynności art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Uzasadniając czynność unieważnienia postępowania zamawiający, jako powód podał: „Wada, którą obarczone jest postępowanie jest bezwzględnie nieusuwalna i negatywnie rzutuująca na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego. W myśl art. 99 ustawy PZP Zamawiający jest zobligowany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Zamawiający opisując Monitor funkcji życiowych - 18 sztuk. w punkcie 11 wskazał, iż: Pierwszy ekran kolorowy, dotykowy, Rozdzielczość ekranu graficznego Szkic wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gt.) (6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.)) Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.)) Rozdzielczość 800 x 480 pikseli Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski) Rozmiar piksela 63,2  $\mu$ m (Szer.) x 179  $\mu$ m (Wys.) Luminancja 530 cd/m<sup>2</sup>. Powyższe parametry ekranu zostały podane błędnie i wskazują na Monitor, który nie istnieje. Opisane wymiary ekranu podano w cm zamiast mm, tak sporządzony opis wskazuje na produkt, którego nie ma, a co za tym idzie takiego zamówienia nie można zrealizować. Takie działanie może stanowić naruszenie ustawy, które prowadzić powinno do unieważnienia umowy i tym samym do unieważnienia postępowania przez zamawiającego. Podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 Pzp. Powyższe wynika z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także jest sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim rozwiązanie takie jest sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia”.

(por. zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z 17 kwietnia 2025 r. w aktach sprawy)

Z powyższą decyzją nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2025 r.

(por. ww. odwołanie odwołującego z 28 kwietnia 2025 r.)

Kolejno ustalono, że Krajowa Izba Odwoławcza 23 maja 2025 r. wydała wyrok w sprawie o sygn. akt: KIO 1657/25, w którym uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania.

W uzasadnieniu faktycznym wyroku Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła m.in. następujące stanowisko.

W rozpoznawanej sprawie zamawiający w uzasadnieniu unieważnienia postępowania (pismo z 17 kwietnia 2025 r.) wskazał na treść art. 99 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający jest zobligowany do opisu przedmiotu zamówienia w

sposób jednoznaczny

i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Dalej wyjaśnił, że zamawiający opisując Monitor funkcji życiowych - 18 sztuk. w punkcie 11 błędnie opisał parametry ekranu, wskazując na Monitor, który nie istnieje. Opisane wymiary ekranu podano w cm zamiast mm. Z kolei tak sporządzony opis wskazuje na produkt, którego nie ma, a co

za tym idzie takiego zamówienia nie można zrealizować. Zamawiający argumentował, że podstawą unieważnienia ewentualnej, zawartej umowy, mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 ustawy Pzp. Powyższe wynika z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także jest sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim rozwiązanie takie jest sprzeczne z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.

Tym samym zamawiający w treści uzasadnienia unieważnienia postępowania wskazał na jego wady, które dostrzegł w samym opisie zawartym w dokumentach zamówienia. Wyjaśnił także dlaczego owe wady są na tyle istotne, że uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Nie jest sporne w niniejszej sprawie, przyznał to bowiem odwołujący na rozprawie, że pierwotne brzmienie SWZ w zakresie, w jakim zamawiający opisał parametry Monitora funkcji życiowych, nie pozwalały na realizację zamówienia przez żadnego wykonawcę, gdyż opisane zostały w taki sposób, że nie istnieje na rynku produkt spełniający przedmiotowe wymagania.

Zamawiający jednak całkowicie pominął, także w treści uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania, że zamieszczony w SWZ opis był przedmiotem wyjaśnień. Odwołujący, który jak wskazał, dostrzegł wady opisu przedmiotu zamówienia we wskazywanym wyżej zakresie, zwrócił się z następującym pytaniem: „Pkt. 11 Czy Zamawiający dopuści następujące wymiary ekranu kolorowego dotykowego? Maksymalne wymiary: 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gł.)”. Zamawiający, na tak zadane pytanie udzielił odpowiedzi: „Zamawiający dopuszcza”. (...)

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że nie budzi wątpliwości, że wykonawcy składając w postępowaniu oferty zobligowani są kierować się treścią SWZ. Jednakże jej treść należy interpretować z uwzględnieniem wyjaśnień udzielonych przez zamawiającego, zawartych w odpowiedzi na pytania wykonawców. Obowiązkiem każdego wykonawcy jest, i to niezależnie od tego czy treść udzielonych odpowiedzi prowadzi do zmian pierwotnych zapisów SWZ czy też nie, śledzić czynności zamawiającego dokonywane przez niego w postępowaniu a w przypadku gdy treść wyjaśnień prowadzi do zmian czy też uszczegółowienia opisu zawartego w SWZ, obowiązkiem wykonawcy jest brać je pod uwagę przy sporządzaniu oferty (patrz: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2016 Sygn. akt II CSK 197/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 kwietnia 2019 roku, sygn. akt V ACa 41/18). (...)

Powyższe stanowisko zachowuje aktualność na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy Pzp i przesądza, wbrew temu co twierdzi zamawiający, że możliwe jest dokonanie zmiany treści SWZ poprzez udzielenie odpowiedzi na zadane przez wykonawcę pytanie.

W razie dokonania rzeczony zmiany, nie ma przy tym konieczności np. zastępowanie poprzedniego opisu przedmiotu zamówienia nowym, gdyż ten poprzedni doznaje modyfikacji poprzez fakt udzielenia odpowiedzi.

Tak też stało się w okolicznościach niniejszej sprawy. Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji treści SWZ, udzielając odpowiedzi na pytanie nr 4, dotyczące opisywanych w pkt 11 OPZ wymagań dla Monitora, w tym w zakresie parametrów ekranu (jego szerokości, wysokości i głębokości). W tym miejscu należy przypomnieć, że to te właśnie parametry, zdaniem zamawiającego zostały opisane w sposób, który miał być wadliwy w takim stopniu, że prowadził do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia. Jeśli taka wada w istocie istniała w pierwotnym opisie, to odpowiedź na pytanie odwołującego, udzielona 11 marca 2025 r., która stała się dla wykonawców wiążąca, spowodowała modyfikację treści dokumentów zamówienia w taki sposób, że pierwotne wymaganie pkt 11 w zakresie parametrów ekranu (szerokość, wysokość i głębokość) uległy uchyleńiu a w ich miejsce zamawiający wprowadził nowe, maksymalne parametry 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gł). Przy czym parametry te wskazują na urządzenia, które istnieją na rynku i możliwe jest ich zaoferowanie przez wykonawców w postępowaniu.

W konsekwencji nie sposób jest twierdzić, że parametry, które opisują przedmiot zamówienia (po zmianach) stoją w sprzeczności z wymaganiami opisanym w art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który wymaga od zamawiającego aby ten opisał przedmiot zamówienia w sposób precyzyjny.

Nie sposób także zgodzić się z takim stanowiskiem zamawiającego, które prezentuje w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którym poprzez udzielenie odpowiedzi dopuścił on parametry Monitora, dopuszczając w tym zakresie rozwiązania równoważne. (...)

Tym niemniej zamawiający, dokonując opisu wymagań w zakresie Monitora funkcji życiowych w punkcie 11 Załącznika 6 do SWZ (OPZ) wskazał wyłącznie na parametry ekranu kolorowego, nie posługując się przy tym znakiem towarowym, patentem lub wskazaniem pochodzenia, źródła lub procesu charakteryzującego wyrób lub wykonawcę.

Wskazał wprawdzie w treści Rozdziału IV SWZ, że dopuszcza rozwiązania równoważne, lecz uczynił to wyłącznie informacyjnie, w kontekście uregulowań zawartych w art. 99 ust. 5 ustawy Pzp. Powyższe miałyby zatem zastosowanie jedynie, gdyby zamawiający zdecydował się na wskazanie określonej nazwy własnej/ marki produktu lub wskazanie producenta, norm, certyfikatów lub innych odniesień, na podstawie których zamawiający opisał przedmiot zamówienia. Jeśli jednak wskazywana część OPZ nie zawiera nazwa własnych, nie sposób jest też twierdzić, że zamawiający dopuścił w tym zakresie rozwiązania równoważne do tych, które wynikały z pierwotnego opisu w OPZ.

(por. wyrok KIO z 23 maja 2025 r., wydany w sprawie o sygn. akt KIO 1657/25, załącznik do odwołania)

Kolejno ustalono, że pismem z 2 czerwca 2025 r. zamawiający, wykonując ww. wyrok izby, unieważnił czynność unieważnienia postępowania i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że zamawiający pismem z 4 czerwca 2025 r. działając na podstawie art. 107 ust 2 Pzp wezwał przystępującego Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. w Warszawie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tj:

Opisów, katalogów oferowanego asortymentu potwierdzające spełnianie warunków i parametrów określonych w załączniku nr 6 opis przedmiotu zamówienia, jeżeli w prospekcie technicznym brak opisu danej funkcji lub wartości parametru, dopuszcza się załączenie do oferty innych dokumentów (np. instrukcja użytkowania, oświadczenie 1 producenta), w których Zamawiający będzie w stanie zweryfikować zgodność opisu funkcji lub wartości danego parametru. W przypadku wyrobów niestandardowych należy dołączyć opracowane rysunki lub foldery.

Potwierdzających opis przedmiotu zamówienia w zakresie:

1)Pkt. 11. Ekran kolorowy dotykowy: Maksymalne wymiary: 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gł.) Obszar czynny wyświetlacza 8-calowy kolorowy TFT, obsługa poprzez ekran dotykowy, Rozdzielczość min: 800x600, Bez konieczności prezentacji danych o rozmiarach piksela i luminacji.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że zamawiający pismem z 4 czerwca 2025 r. działając na podstawie art. 107 ust 2 Pzp wezwał wykonawcę MDS Cardio sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tj:

Opisów, katalogów oferowanego asortymentu potwierdzające spełnianie warunków i parametrów określonych w załączniku nr 6 opis przedmiotu zamówienia, jeżeli w prospekcie technicznym brak opisu danej funkcji lub wartości parametru, dopuszcza się załączenie do oferty innych dokumentów (np. instrukcja użytkowania, oświadczenie 1 producenta), w których Zamawiający będzie w stanie zweryfikować zgodność opisu funkcji lub wartości danego parametru. W przypadku wyrobów niestandardowych należy dołączyć opracowane rysunki lub foldery.

Potwierdzających opis przedmiotu zamówienia w zakresie:

1)Pkt. 11. Ekran kolorowy dotykowy: Maksymalne wymiary: 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gł.) Obszar czynny wyświetlacza 8-calowy kolorowy TFT, obsługa poprzez ekran dotykowy, Rozdzielczość min: 800x600, Bez konieczności prezentacji danych o rozmiarach piksela i luminacji.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. w Warszawie złożył wyjaśnienia z 12 czerwca 2025 r. W wyjaśnieniach tych wskazał, co następuje.

Zamawiający udzielonych w dniu 11.03.2025 odpowiedziach dopuścił poniższe wymiary kolorowego ekranu dotykowego: (...)

Odpowiedź Zamawiającego dopuściła nowe parametry techniczne aparatu rozszerzając Oferentom możliwość zaoferowania urządzenia o innych parametrach niż w pierwotnym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Należy jednak pamiętać, że odpowiedź miała charakter dopuszczenia, a nie wymogu, zatem w pierwotnie obowiązujących wymogach techniczny Opis Przedmiotu Zamówienia nie zostały wprowadzone zmiany i zaoferowany aparat powinien spełniać wymogi z pierwotnego OPZ lub wymogi dopuszczone odpowiedzią Zamawiającego na pytanie. Zaoferowany przez monitor Welch Allyn CSM spełnia wymogi pierwotnych zapisów OPZ. (...)

Biorąc pod uwagę pierwotny Opis Przedmiotu Zamówienia rozszerzony o dopuszczone w odpowiedzi Zamawiającego parametry ekranu w zaoferowany przez Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. k. aparacie spełniają wymogi Zamawiającego (instrukcja obsługi strona 154):

zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienie:

Rozdzielczość 800 x 480 pikseli

Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski)

oraz wymiary ekranu, które zawierają się w maksymalnych wymiarach dopuszczonych przez Zamawiającego odpowiedzią z dnia 11.03.2025:

Rozdzielczość ekranu graficznego

Szkic wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gł.)

(6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.))

Pragniemy nadmienić, że wymiar ekranu aparatu wynoszą:

164,9 mm [wysokość] x 103,8 mm [szerokość] x 3,40 mm [głębokość]

Jednostka [cm] opisana w polskiej wersji instrukcji obsługi jest omyłką pisarską podczas tłumaczenia, ponieważ realne wymiary ekranu oraz specyfikacja ekranu zawarta w oryginalnej, angielskiej wersji instrukcji obsługi wynosi (strona 140, załącznika IFU\_CSM\_EN\_2022):

Graphical display resolution 6.5 in. (W) x 4.1 in (H.) x 0.13 in (D) (1649 mm (H) z 103.8 mm (W) x 3.40 mm (D)

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca MDS Cardio sp. z o.o. złożył wyjaśnienia z 9 czerwca 2025 r. W wyjaśnieniach tych wskazał, co następuje. (...)

należy stwierdzić, że zmianie uległy jedynie wskazane powyżej parametry. Zamiast błędnie opisanych wymiarów ekranu (NIE CAŁEGO MONITORA !) w cm 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gf.) wprowadzono nowe, maksymalne parametry 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gf).

Wyrokiem KIO, w zakresie opisu punktu 11, nie dokonano zmiany wymiarów ekranu określonych prawidłowo w OPZ w calach, nie zmodyfikowano wymagań obszaru czynnego czy rozdzielczości. Modyfikacja dotyczyła jedynie wymiarów określonych w jednostkach metrycznych.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wprowadził następujące brzmienie pkt. 11 OPZ:

Pierwszy ekran kolorowy, dotykowy,

Rozdzielczość ekranu graficznego Szkielet wymiarowy ~~103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gf.)~~ maksymalne wymiary 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gf) (6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.)) Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.))

Rozdzielczość 800 x 480 pikseli Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski)

Rozmiar piksela 63,2 µm (Szer.) x 179 µm (Wys.)

Luminancja 530 cd/m<sup>2</sup>

Na podstawie powyższego stwierdzamy, że wezwanie naszej firmy MDS Cardio Sp. z o.o. do potwierdzenia opisu przedmiotu zamówienia zaoferowanego, po uzyskaniu dopuszczenia, przez firmę TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o. jest bezzasadne.

W złożonej w postępowaniu ofercie zaoferowaliśmy monitor parametrów życiowych CSM 75RE-2 firmy Welch Allyn spełniający powyższe, nawet zmodyfikowane wymagania pkt. 11 OPZ.

Zgodnie z załączoną do oferty instrukcją obsługi monitora CSM strona 154 : (...)

Rozdzielczość ekranu graficznego

Szkielet wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gf.)

(6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.))

Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.))

Rozdzielczość 800 x 480 pikseli

Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski)

Rozmiar piksela 63,2 µm (Szer.) x 179 µm (Wys.)

Luminancja 530 cd/m<sup>2</sup>

zapis wymiarów ekranu w jednostkach metrycznych zawierający omyłkę pisarską – błędnie postawiony przecinek, jest nieaktualny i nieistotny. Zaoferowany monitor CSM 75RE-2 spełnia wymagania dotyczące szkicu wymiarowego (wymiar wyrażone w calach), obszaru czynnego, rozdzielczości, rozmiaru piksela czy luminancji.

Z całą pewnością taki monitor istnieje.

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 18 czerwca 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, podając następujące dane:

Numer oferty	Nazwa (firma)	Cena oferty	Parametry techniczne	Punktacja w kryterium		Łączna punktacja
				Cena oferty	Parametry techniczne	
1	MDS Cardio Sp. z o.o.	699 300,00 zł.	25	58,92	30	88,92
2	Paramedica Polska Sp. z o.o. sp. k.	655 555,32 zł.	25	62,85	30	92,85
3	TDZ Technika dla zdrowia sp. z.o.o	588 600,00 zł.		70,00	0	70,00

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

### **Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.**

W pierwszej kolejności podkreślenia wymagało, że kwestia wadliwości pierwotnego opisu przedmiotu zamówienia zawartego w pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ była już przedmiotem prawomocnego orzeczenia izby.

Zamawiający pismem z 17 kwietnia 2025 r. unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp argumentując, że *opisując Monitor funkcji życiowych - 18 sztuk. w punkcie 11 wskazał, iż: Pierwszy ekran kolorowy, dotykowy, Rozdzielczość ekranu graficznego Szkic wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gł.) (6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.)) Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.)) Rozdzielczość 800 x 480 pikseli Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski) Rozmiar piksela 63,2 um (Szer.) x 179 um (Wys.) Luminancja 530 cd/m2. Powyższe parametry ekranu zostały podane błędnie i wskazują na Monitor, który nie istnieje. Opisane wymiary ekranu podano w cm zamiast mm, tak sporządzony opis wskazuje na produkt, którego nie ma, a co za tym idzie takiego zamówienia nie można zrealizować.*

Wobec tej czynności zamawiającego odwołujący wniósł odwołanie z 28 kwietnia 2025 r., zaś izba wyrokiem z 23 maja 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 1657/25 uwzględniła to odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania. Jak wynikało z uzasadnienia ww. wyroku ocena wadliwości pierwotnego opisu przedmiotu zamówienia nie była sporna między zamawiającym a odwołującym na etapie tamtego postępowania odwoławczego. Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z 23 maja 2025 r. wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 1657/25 stwierdziła bowiem, że *Nie jest sporne w niniejszej sprawie, przyznał to bowiem odwołujący na rozprawie, że pierwotne brzmienie SWZ w zakresie, w jakim zamawiający opisał parametry Monitora funkcji życiowych, nie pozwalały na realizację zamówienia przez żadnego wykonawcę, gdyż opisane zostały w taki sposób, że nie istnieje na rynku produkt spełniający przedmiotowe wymagania.* W tej sytuacji, Krajowa Izba Odwoławcza w ww. wyroku uznała za ustalone i przesądziła, że pierwotny opis przedmiotu zamówienia zawarty w pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ jest wadliwy bo wskazywał na produkty, które nie istnieją na rynku. Jednocześnie jednak izba w przywoływanym orzeczeniu nie podzieliła stanowiska zamawiającego, że postępowanie z omawianego powodu jest obciążone niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Izba uznała bowiem, że pierwotny, wadliwy opis przedmiotu zamówienia zawarty w pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ został zmieniony odpowiedzią na pytanie nr 4 z 11 marca 2025 r.

Co więcej, izba w ww. wyroku analizowała także argumentację zamawiającego, który uważał, że mimo udzielenia wyjaśnienia nr 4 z dnia 11 marca 2025 r. pierwotny opis przedmiotu zamówienia nie został zmieniony, a zamawiający dopuścił odpowiedzią jedynie rozwiązanie równoważne. Izba dostrzegła bowiem argumentację zamawiającego w ww. zakresie. Wskazywał na to następujący fragment uzasadnienia wyroku. *Jak wynika ze stanowiska zamawiającego, prezentowanego w piśmie procesowym z 16 maja 2025 r. (Odpowiedzi na odwołanie) udzielone wyjaśnienia nie powodują, że uległy zmianie parametry Monitora, gdyż wcześniejszy opis zawarty w SWZ nie został usunięty, a dopuszczono jedynie rozwiązanie równoważne. Zamawiający wskazał również na okoliczność, że nie została zmieniona treść załącznika nr 6 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia w zakresie, w jakim wskazane zostały parametry w pkt 11. Podkreślał również, że wykonawcy, w tym odwołujący, złożyli załącznik nr 6 z niezmienionym opisem.*

Z uzasadnienia ww. wyroku wynikało jednak, że izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego co do utrzymania w mocy pierwotnego opisu przedmiotu zamówienia zawartego w pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ i potraktowania opisu z 11 marca 2025 r. jedynie jako rozwiązania równoważnego. Izba stwierdziła bowiem, że *Powyższe stanowisko zachowuje aktualność na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy Pzp i przesądza, wbrew temu co twierdzi zamawiający, że możliwe jest dokonanie zmiany treści SWZ poprzez udzielenie odpowiedzi na zadane przez wykonawcę pytanie. W razie dokonania rzeczowej zmiany, nie ma przy tym konieczności np. zastępowanie poprzedniego opisu przedmiotu zamówienia nowym, gdyż ten poprzedni doznaje modyfikacji poprzez fakt udzielenia odpowiedzi.*

Tak też stało się w okolicznościach niniejszej sprawy. Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji treści SWZ, udzielając odpowiedzi na pytanie nr 4, dotyczące opisywanych w pkt 11 OPZ wymagań dla Monitora, w tym w zakresie parametrów ekranu (jego szerokości, wysokości i głębokości). W tym miejscu należy przypomnieć, że to te właśnie parametry, zdaniem zamawiającego zostały opisane w sposób, który miał być wadliwy w takim stopniu, że prowadził do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia. Jeśli taka wada w istocie istniała w pierwotnym opisie, to odpowiedź na pytanie odwołującego, udzielona 11 marca 2025 r., która stała się dla wykonawców wiążąca, spowodowała modyfikację treści dokumentów zamówienia w taki sposób, że pierwotne wymaganie pkt 11 w zakresie parametrów ekranu (szerokość, wysokość i głębokość) uległy uchyleniu a w ich miejsce zamawiający wprowadził nowe, maksymalne parametry 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170

mm (gł.). Przy czym parametry te wskazują na urządzenia, które istnieją na rynku i możliwe jest ich zaoferowanie przez wykonawców w postępowaniu

W konsekwencji nie sposób jest twierdzić, że parametry, które opisują przedmiot zamówienia (po zmianach) stoją w sprzeczności z wymaganiem opisanym w art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który wymaga od zamawiającego aby ten opisał przedmiot zamówienia w sposób precyzyjny.

Nie sposób także zgodzić się z takim stanowiskiem zamawiającego, które prezentuje w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którym poprzez udzielenie odpowiedzi dopuścił on parametry Monitora, dopuszczając w tym zakresie rozwiązania równoważne.

Co więcej, Izba w ww. wyroku przelizowała także konsekwencje zmiany pierwotnego opisu przedmiotu zamówienia zawartego w pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ dla wykonawców, którzy w przeciwieństwie do odwołującego nie dostrzegli modyfikacji dokonanej odpowiedzią na pytanie nr 4 z dnia 11 marca 2025 r. i mimo obowiązku podania parametrów oferowanych urządzeń, w wypełnionym załączniku nr 6 do SWZ powielili błąd zamawiającego zawarty w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia. Izba uznała, że zmiana pierwotnego OPZ nie stała na przeszkodzie w dalszym prowadzeniu postępowania. Izba stwierdziła bowiem, że *Nawet jeśli inne podmioty, które ubiegały się o przedmiotowe zamówienie nie dostrzegły popełnionego przez zamawiającego błędu, powieliły go, wbrew treści udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 4 z 11 kwietnia 2025 r. - pozostaje to bez wpływu na możliwość rozstrzygnięcia postępowania.* Izba wyraziła także pogląd, że *Bez znaczenia jest okoliczność, że inni wykonawcy nie uwzględnili w treści oferty zmian OPZ tj., że pozostali dwaj wykonawcy skopiowali wymaganie punktu 11 Załącznika 6 do SWZ, bez dokonywania korekty wynikającej z treści udzielonej odpowiedzi (na powyższe wskazywał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie).* *Jeśli nawet tylko odwołujący dostrzegł wadliwość wymagania i wystąpił z pytaniem do zamawiającego i tylko on uwzględnił zmianę wynikającą z udzielonej odpowiedzi, pozostaje to bez wpływu na możliwość rozstrzygnięcia postępowania.*

Biorąc powyższe pod uwagę należało dojść do wniosku, że pierwotny opis przedmiotu zamówienia zawarty w pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ został uznany przez izbę w wyroku z 23 maja 2025 r. za wadliwy bo wskazywał na produkt, który nie istnieje. Izba w ww. wyroku przesądziła także, że pierwotny opis przedmiotu zamówienia zawarty w pkt 11 załącznika nr 6 został zmieniony odpowiedzią na pytanie nr 4 z dnia 11 marca 2025 r., zaś wszyscy wykonawcy mieli obowiązek śledzić zmiany SWZ dokonywane przez zamawiającego.

Wskazania izby wynikające z ww. wyroku należało uznać za wiążące. Co istotne, wyrok wydany przez izbę w sprawie o sygn. akt KIO 1657/25 stał się prawomocny. Zamawiający nie zdecydował się bowiem na złożenie skargi wobec ww. niego do Sądu zamówień publicznych. Pokreślenia wymagało także, że wykonawca Paramedica ani wykonawca MDS Cardio, choć zostali wezwani przez zamawiającego do wzięcia udziału w poprzednim postępowaniu odwoławczym, to nie zgłosili swego przystąpienia do niego w trybie art. 525 Pzp. W konsekwencji nie stali się uczestnikami tamtego postępowania odwoławczego, nie skorzystali z prawa do przedstawienia izbie w sprawie o sygn. akt KIO 1657/25 swego stanowiska co do przesłanek unieważnienia postępowania i nie przysługiwało im prawo do wniesienia skargi wobec wyroku izby.

W tej sytuacji, po uprawomocnieniu się ww. wyroku izby, zamawiający zobowiązany był wykonać jego wskazania. Jak wynikało z wezwań, jakie zamawiający skierował do wykonawcy Paramedica oraz wykonawcy MDS Cardio, zamawiający na tym etapie prawidłowo zinterpretował wskazania izby zawarte w ww. wyroku. Dostrzeżenia wymagało bowiem, że zamawiający pismami z 4 czerwca 2025 r. działając na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał przystępującego Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. w Warszawie raz wykonawcę MDS Cardio do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tj.:

*Opisów, katalogów oferowanego asortymentu potwierdzające spełnianie warunków i parametrów określonych w załączniku nr 6 opis przedmiotu zamówienia, jeżeli w prospekcie technicznym brak opisu danej funkcji lub wartości parametru, dopuszcza się załączenie do oferty innych dokumentów (np. instrukcja użytkowania, oświadczenie 1 producenta), w których Zamawiający będzie w stanie zweryfikować zgodność opisu funkcji lub wartości danego parametru. W przypadku wyrobów niestandardowych należy dołączyć opracowane rysunki lub foldery.*

*Potwierdzających opis przedmiotu zamówienia w zakresie:*

*1)Pkt. 11. Ekran kolorowy dotykowy: Maksymalne wymiary: 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gł.) Obszar czynny wyświetlacza 8-calowy kolorowy TFT, obsługa poprzez ekran dotykowy, Rozdzielczość min: 800x600, Bez konieczności prezentacji danych o rozmiarach piksela i luminacji.*

Treść ww. wezwań świadczyła o tym, że zamawiający – przynajmniej na etapie formułowania ww. wezwań - miał świadomość, iż wykonawcy powinni wykazać zgodność swych ofert z opisem przedmiotu zamówienia zmienionym

odpowiedzią na pytanie nr 4 z dnia 11 marca 2025 r.

Jak wynikało z wyjaśnień złożonych przez obu wykonawców przy pismach odpowiednio z 9 czerwca 2025 r. oraz 12 czerwca 2025 r., a także z ustnej wypowiedzi przystępującego na rozprawie, przystępujący Paramedica oraz wykonawca MDS Cardio w dalszym ciągu starali się wywodzić zgodność swych ofert z pierwotnym, wadliwym opisem przedmiotu zamówienia zawartym w pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ, z pominięciem zmiany z 11 marca 2025 r.

Z niezrozumiałych względów zamawiający, pomimo iż miał świadomość na etapie kierowania wezwań, że w świetle wyroku izby z 23 maja 2025 r. jedyną drogą wykazania zgodności ofert z SWZ jest odniesienie się do odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 11 marca 2025 r., zaakceptował takie stanowisko obu wykonawców.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie zdawał się argumentować, że porównał oferty obu wykonawców do niejako hybrydowego opisu przedmiotu zamówienia. W zakresie parametrów wymiarów porównywał oferowane urządzenia do wymagań w tym zakresie wynikających z odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 11 marca 2025 r. Natomiast w zakresie pozostałych wymagań, zamawiający utrzymywał, że wiążące są cechy zawarte w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia z pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ.

Zdaniem izby z takim podejściem zamawiającego nie można było się zgodzić. Owszem w wyroku wydanym przez izbę w sprawie o sygn. akt KIO 1657/25 osią sporu były pierwotne parametry dotyczące wymiarów urządzenia zawarte w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia w pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ. To bowiem te wymiary wskazywały na urządzenie, które nie istnieje na rynku. Nie można było jednak zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego, jakoby skutki wyroku rozciągały się wyłącznie na parametr wymiarów urządzeń. Uszło uwadze zamawiającego, że zarówno w pierwotnym pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ, jak i w opisie zawartym w pytaniu nr 4 z dnia 11 marca 2025 r. mieliśmy do czynienia z dwoma różnymi zestawami wymagań:

Przed zmianą z 11 marca 2025 r.	Po zmianie z 11 marca 2025 r.
<i>Rozdzielczość ekranu graficznego Szkic wymiarowy 103,8 cm (szer.) x 164,9 cm (wys.) x 3,40 cm (gł.) (6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.))</i>	<i>Maksymalne wymiary: 160 mm (szer) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gł.);</i>
<i>Obszar czynny 154,08 mm (szer.) x 85,92 mm (wys.) (6,1 cala (szer.) x 3,4 cala (wys.))</i>	<i>Przekątna 8 cali TFT</i>
<i>Rozdzielczość 800 x 480 pikseli</i>	<i>Rozdzielczość minimum 800 x 600 pikseli</i>
<i>Układ pikseli RGB (czerwony, zielony, niebieski)</i> <i>Rozmiar piksela 63,2 pm (Szer.) x 179 pm (Wys.)</i>	<i>Uchylono</i>
<i>Luminancja 530 cd/m2</i>	<i>Uchylono</i>

Porównanie ww. wymagań prowadziło do wniosku, że zarówno pierwotny opis, jak i opis zmodyfikowany zawierał pewien zestaw cech łączących się ze sobą (i pozostających ze sobą w funkcjonalnym związku). Niektóre wymagania z pierwszego opisu okazały się dalej idące, a z kolei w innych aspektach – dalej idące są wymagania z drugiego opisu. Skoro obydwa opisy zawierały odmienne zestawy cech, a Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niektóre cechy z pierwszego zestawu są wadliwe (gdyż parametr wymiaru wskazuje na urządzenia nieistniejące), to należało uznać, że zdaniem izby również pozostałe wymagania z pierwotnego opisu zostały zastąpione nowym opisem odpowiadającym odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 11 marca 2025 r. W szczególności nie można było uważać za wiążący dowolny zestaw cech mieszając wymagania z obydwu zestawów. Stanowisko zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, aby łączyć ze sobą wybrane cechy wynikające z różnych opisów przedmiotu zamówienia oznaczałoby, że tworzone są niejako kolejne, hybrydowe opisy przedmiotu zamówienia, zawierające wybrane na zasadzie dowolności cechy przedmiotu zamówienia z różnych opisów.

Jednakże nawet gdyby przyjąć stanowisko zamawiającego za poprawne, do czego nie było jakichkolwiek podstaw, to - wbrew jego twierdzeniom – urządzenia zaoferowane przez przystępującego i MDS Cardio nie spełniały wymagań w zakresie szkicu wymiarowego opisanych w odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 11 marca 2025 r. Przypomnienia wymagało, że zgodnie z odpowiedzią nr 4 z 11 marca 2025 r. maksymalne wymiary wynosiły: 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gł.). Tymczasem, jak wynikało z dowodu - pisma Baxter Healthcare Corporation z 11

lipca 2025 r. załączonego przez przystępującego Paramedica do jego pisma procesowego z 29 lipca 2025 r., rzeczywiste rozmiary oferowanego przez niego (i wykonawcę MDS Cardio) urządzenia Welch Allyn Connex Spot Monitor (CSM) wynosiły: 164,9 mm (szer.) x 103,8 mm (wys.) x 3,4 mm (gł.), a zatem przekroczone maksymalne rozmiary wyznaczone ww. odpowiedzią.

W swym piśmie procesowym z 29 lipca 2025 r. przystępujący Paramedica podjął jeszcze inną, odmienną, a zarazem konkurencyjną wobec zamawiającego próbę porównania treści swej oferty (w zakresie wymiarów urządzenia) z innymi wymogami SWZ. Twierdził bowiem, że wymiary jego urządzeń należy porównać do wymiarów w calach opisanych przez zamawiającego w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia (z pominięciem wadliwych wymiarów metrycznych). Taką samą próbę zdawał się podejmować wykonawca MDS Cardio w swych wyjaśnieniach z 9 czerwca 2025 r.

Zdaniem izby takie stanowisko należało uznać za niezasadne z wielu powodów. Po pierwsze – jak już wcześniej wskazano, argumentacja ta okazała się sprzeczna z prawidłowo odczytanymi przez odwołującego wyraźnymi rozważaniami poczynionymi przez izbę w uzasadnieniu wyroku wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 1657/25.

Po drugie dostrzeżenia wymagało, że wymiary urządzenia w pierwotnym OPZ zostały opisane przez zamawiającego jednocześnie w jednostkach metrycznych i w calach. Co istotne, wymiary te nie zgadzały się ze sobą w żaden sposób, co odwołujący prawidłowo opisał na str. 7 odwołania. Przypomnienia przy tym wymagało, że niezgodność taka nie wynikała tylko z błędnego przyjęcia jednostki miary „cm” zamiast „mm”. W tej sytuacji nie wiadomo dlaczego przystępujący utrzymywał, że należałoby przyznać prymat jednostkom miary wyrażonym w calach nad jednostkami metrycznymi, a nie odwrotnie.

Po trzecie, przystępujący nie dostrzegł, że wymiary w calach, zawarte w pierwotnym opisie zamówienia, również były obarczone wadą. Przypomnienia wymagało, że wymiary w calach w pierwotnym pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ zostały opisane jako: 6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (wys.). Zwrócić należało zatem uwagę, że w opisie tym podano dwie, konkurencyjne wielkości wymiaru wysokości urządzenia – jedną jako 4,1 cala oraz drugą jako 0,13 cala. W tej sytuacji należałoby zatem zadać sobie pytanie, do której wielkości wysokości podanej w calach należałoby porównać parametry wysokości urządzenia z ofert przystępującego i wykonawcy MDS Cardio. Podkreślenia wymagało zaś, że urządzenia zaoferowane przez obu wykonawców posiadały rzeczywiste wymiary w calach: 6,5 cala (szer.) x 4,1 cala (wys.) x 0,13 cala (gł.). Powyższe wynikało z dowodu - pisma Baxter Healthcare Corporation z dnia 11 lipca 2025 r. załączonego przez przystępującego Paramedica do jego pisma procesowego z 29 lipca 2025 r. Wobec tego urządzenia te były zgodne w zakresie wymiaru wysokości z wymiarem 4,1 cala (wys.), ale jednocześnie okazały się niezgodne z wymiarem 0,13 cala (wys.).

Reasumując należało uznać, że pierwotny opis przedmiotu zamówienia zawarty w pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ został obciążony licznymi wadami powodującymi, że porównywanie ofert do niego było niemożliwe. Jednocześnie w wyroku z 23 maja 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 1657/25 izba stwierdziła, że zamawiający nie wykazał aby postępowanie zostało obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wyrok ten stał się prawomocny wskutek niewniesienia wobec niego skargi. W tej sytuacji jedynym sposobem na rozstrzygnięcie postępowania mogło być porównywanie ofert złożonych przez wykonawców do opisu przedmiotu zamówienia zmienionego odpowiedzią na pytanie nr 4 z dnia 11 marca 2025 r.

Jak już wcześniej wskazano, urządzenia zaoferowane przez obu wykonawców nie spełniały zmienionych wymogów dotyczących wymiarów. Przypomnienia wymagało, że zgodnie z odpowiedzią nr 4 z 11 marca 2025 r. maksymalne wymiary wynosiły 160 mm (szer.) x 265 mm (wys.) x 170 mm (gł.). Tymczasem, jak wynikało z dowodu - pisma Baxter Healthcare Corporation z dnia 11 lipca 2025 r. załączonego przez przystępującego Paramedica do jego pisma procesowego z 29 lipca 2025 r., rzeczywiste rozmiary oferowanego przez niego (i wykonawcę MDS Cardio) urządzenia Welch Allyn Connex Spot Monitor (CSM) wynosiły: 164,9 mm (szer.) x 103,8 mm x 3,4 mm (gł.), a zatem przekraczały maksymalne rozmiary wyznaczone ww. odpowiedzią.

Nie było sporne między stronami, że urządzenia zaoferowane przez obu wykonawców nie spełniały także wymagania co do minimalnej rozdzielczości ustalonej odpowiedzią nr 4 z 11 marca 2025 r. na 800 x 600 pikseli. Ekranu Welch Allyn Connex Spot Monitor posiadały bowiem rozdzielczość 800 x 480 pikseli czyli niższą niż wymagana.

Nie ulegało także wątpliwości, że urządzenia zaoferowane przez obu wykonawców nie spełniały również wymogu przekątnej ekranu - 8 cali TFT, posiadając przekątną 6,98 cala, na co wskazał odwołujący w odwołaniu powołując się na dane z folderu Welch Allyn Connex Spot Monitor, a czemu nie zaprzeczali zamawiający i przystępujący.

Reasumując zatem izba stwierdziła, że oferty przystępującego i wykonawcy MDS Cardio okazały się niezgodne z

wymaganiami zamawiającego opisanymi w pkt 11 załącznika nr 6 do SWZ zmienionymi odpowiedzią na pytanie nr 4 z 11 marca 2025 r. Powyższe ustalenia powinny skutkować ich odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, czego zamawiający nie uczynił. Zasadne okazały się zatem zarzuty odwołania dotyczące zaniechania czynności odrzucenia ofert złożonych przez przystępującego i wykonawcę MDS Cardio na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W konsekwencji zamawiający bezzasadnie wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą.

Izba nie rozpoznawała zarzutów dotyczących:

- a) zaniechania przez zamawiającego dokonania czynności przyznania ofercie odwołującego 35 punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert i w konsekwencji 30 pkt w ogólnej punktacji ofert,
- b) czynności przyznania przez zamawiającego ofercie wykonawcy MDS Cardio sp. z o.o. i wykonawcy Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. po 30 pkt w pozacenowych kryteriach oceny ofert i odpowiednio 80,34 i 84 pkt w ogólnej punktacji ofert.

Odwołujący zaznaczył bowiem w odwołaniu, że zarzuty te podnosi na wypadek nieuwzględnienia przez izbę zarzutów dotyczących zaniechania czynności odrzucenia ofert złożonych przez przystępującego i wykonawcę MDS Cardio. Tymczasem zarzuty te podlegały uwzględnieniu.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.*

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 Pzp, miały istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający z naruszeniem ww. przepisów wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą, która powinna zostać odrzucona.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert i wykonanie czynności odrzucenia ofert złożonych przez przystępującego i wykonawcę MDS Cardio sp. z o.o. w Warszawie.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)”* Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem

zamawiający. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**