

Sygn. akt: KIO 2616/25

WYROK

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2025 roku przez wykonawcę MOSTMARPAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zarzeczcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Bielski przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: STRABAG INFRASTRUKTURA POŁUDNIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę MOSTMARPAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zarzeczcu i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę i zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy MOSTMARPAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zarzeczcu na rzecz zamawiającego Powiatu Bielskiego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2616/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa drogi powiatowej w m. Kaniów łączącej drogę powiatową nr 4441S ul. Nad Białką z drogą powiatową nr 4403S ul. Batalionów Chłopskich – etap I budowa mostu na rzece Biała wraz z dojazdami”, nr referencyjny: ZDP.272.3.9.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 kwietnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00192400.

W postępowaniu tym wykonawca MOSTMARPAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zarzeczcu (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 25 czerwca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

- 1) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o., pomimo iż zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ to oferta Odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozacenowych kryteriów oceny ofert;
- 2) nieprawidłowego badania i oceny oferty Odwołującego, co doprowadziło do przyznania jej 8 punktów zamiast 12 punktów w kryterium oceny ofert "Doświadczenie kierownika budowy";
- 3) zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 PZP, względnie uzupełnienia/ złożenia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 PZP w odniesieniu do zadania wskazanego w poz. 2 wykazu, stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, a złożonego przez Odwołującego wraz z ofertą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP przez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego poprzez przyznanie jej 8 punktów, zamiast 12 punktów w ramach kryterium oceny ofert "Doświadczenie kierownika budowy" w odniesieniu do pana M.K. w sytuacji, gdy Odwołujący potwierdził spełnienie ww. kryterium, gdyż przedstawił wraz z ofertą oraz jako załącznik do pisma z dnia 20 czerwca 2025 r. dokumenty potwierdzające spełnienie wszystkich warunków określonych dla niniejszego kryterium, tj. że dana osoba (wskazana w niniejszym postępowaniu do pełnienia funkcji Kierownika Budowy) pełniła funkcję Kierownika Budowy we wskazanym w wykazie zadaniu, wobec czego w tym kryterium oferta Odwołującego powinna otrzymać 12 pkt. zgodnie z Działem XIV SWZ „Opis kryteriów

oceny ofert oraz sposobu oceny ofert", w wyniku czego doszło do zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

- 2)art. 16 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 i art. 128 ust.1 PZP przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnień treści oferty, względnie uzupełnienia/ złożenia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 PZP w odniesieniu do informacji przedstawionych w ofercie na potwierdzenie spełnienia kryterium oceny ofert "Doświadczenie kierownika budowy" w zakresie zadania wskazanego w poz. 2 wykazu, 3 stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, a złożonego przez Odwołującego wraz z ofertą, w sytuacji gdy wskazane w treści oferty informacje mogły wywoływać wątpliwości co do spełnienia ww. kryterium, podczas gdy zwrócił się do Odwołującego o uzupełnienie/ złożenie dokumentów w odniesieniu do zadania, wskazanego w poz. 1 wykazu, stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, a złożonego przez Odwołującego wraz z ofertą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.powtórzenia czynności w zakresie prawidłowego badania i oceny ofert, w tym przyznania ofercie Wykonawcy dodatkowych 4 pkt. (łącznie 12 pkt.) w ramach kryterium oceny ofert "Doświadczenie kierownika budowy";
- 3.dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert ustalonych w SWZ przy uwzględnieniu konsekwencji wynikających z powtórnej oceny ofert.

W uzasadnieniu Odwołujący podniósł, że wraz z ofertą, w odniesieniu do zadania wskazanego w poz. 2 wykazu, stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, wskazał protokół odbioru, w którym wskazano jako nazwę zadania „Remont mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 946 w km 5+710 w miejscowości Żywiec Rędzina”. Niemniej jednak, Odwołujący dysponował wiedzą, że zakres prac, wykonanych w ramach ww. zadania wykracza faktycznie poza dokonanie remontu obiektu i powinien zostać zakwalifikowany jako „przebudowa”. Okoliczności te szczegółowo opisał i wyjaśnił w złożonym z własnej inicjatywy piśmie z dnia 20 czerwca 2024 r. (do którego załączono referencje dla przedmiotowego zadania, wskazujące zakres III wykonywanych prac), niemniej jednak Zamawiający nie wziął tychże wyjaśnień pod uwagę, co jasno wynika z protokołu posiedzenia komisji przetargowej z dnia 20 czerwca 2025 r. W protokole wskazano, że za zadanie to nie zostaną przyznane punkty w kryterium II, bowiem zadanie nie stanowiło remontu. W ocenie Odwołującego Zamawiający nie postąpił właściwie, pomijając treść wyjaśnień oraz dokumentów, wskazanych w piśmie z dnia 20 czerwca 2025 r.

Odwołujący wskazał, że zakres zadania, wskazanego w poz. 2 załącznika nr 10 do SWZ znacząco wykracza poza prace określane jako remont i kwalifikuje to zadanie jako przebudowę mostu.

Odwołując się do definicji pojęć „remont” i „przebudowa” zawartych w ustawie z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane, należy wskazać, iż pod pojęciem „remont”(art. 3 pkt 8 Prawa budowlanego) należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym”, a pod pojęciem „Przebudowa” (art. 3 pkt 7a Prawa budowlanego) należy rozumieć wykonanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego.

Odwołujący wskazał następujące przesłanki, świadczące o tym, że zadanie, wskazane w poz. 2 załącznika nr 10 do SWZ nie jest remontem, a przebudową mostu: w wyniku jego wykonania nastąpiła zmiana parametru użytkowego – nośność mostu wzrosła z klasy C na klasę A; miało miejsce wykonanie przebudowy korpusów przyczółków polegające na zmianie ich geometrii; nastąpiła przebudowa podpór pośrednich (nurtowych) poprzez wzmocnienie ich fundamentów za pomocą pali CFA – zmiana sposobu posadowienia mostu z bezpośredniego na pośredni; nastąpiło wykonanie płaszczy żelbetowych na podporach nurtowych, zmniejszające światło mostu; dokonano całkowitej zmiany konstrukcji ustroju nośnego z belkowej żelbetowej na konstrukcję z zastosowaniem belek strunobetonowych T18/T21 zespolonych płytą żelbetową; dokonano zmiany schematu łożyskowania polegająca na zmianie rodzaju i ilości łożysk; dokonano zmiany parametru użytkowego mostu – zmiana szerokości chodników; wykonano narzut kamienny.

Przedmiotowe zadanie zostało przez Zamawiającego (Zarząd Dróg Wojewódzkich) nazwane: REMONT MOSTU W CIĄGU DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 946 W KM 5+710 W MIEJSCOWOŚCI ŻYWIEC RĘDZINA ZGODNIE Odwołujący w ramach ww. zadania miał opracować dokumentację projektową „remontu” mostu i wykonać roboty budowlane na podstawie tego projektu. Te roboty teoretycznie miały być remontem w trybie zgłoszenia robót, gdyż jeszcze przed ogłoszeniem przetargu Zamawiający dokonał takiego zgłoszenia (nie uzyskał pozwolenia na budowę, bo to by wymagało wykonania pozwolenia wodno-prawnego, opracowania dokumentacji projektowej przebudowy mostu co znacznie by wydłużyło całą procedurę, a ze względu na niepokojący stan techniczny mostu Zamawiającemu zależało jak najszybciej wykonać zadanie).

Ponadto Odwołujący w pliku Projekt wykonawczy przedstawia rysunki, na podstawie których ostatecznie zostało wykonane zadanie i na których pokazany jest zakres wykonanych robót. Potwierdzają one, że była to faktycznie

przebudowa mostu, co stanowi potwierdzenie okoliczności wskazanych w piśmie z dnia 20 czerwca 2025 r.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w odniesieniu do zadania, wskazanego w poz. 1 wykazu stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, skorzystał z prawa do wezwania do uzupełnienia dokumentów, o którym mowa w art. 128 ust.1 PZP, ponieważ w jego ocenie przedstawione wraz z ofertą dokumenty nie pozwalały na przyznanie za to zadanie punktów w ramach kryterium. Zamawiający podjął zatem czynności związane z prawidłową oceną punktową ofert. Zamawiający stanął zatem na stanowisku, że niewskazanie danych informacji w ofercie nie prowadzi automatycznie do uniemożliwienia przyznania wykonawcy dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert. Zarazem, wykazując się (w ocenie Odwołującego) niekonsekwencją, Zamawiający zaniechał skierowania analogicznego wezwania co do zadania z poz. 2 wykazu stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ.

Z zasad doświadczenia życiowego wynika, że wykonawca, działający z zachowaniem należytej staranności, składa wraz z ofertą dokumenty, pozwalające na przyznanie mu punktów. Jeżeli w ocenie Zamawiającego, wskazane roboty stanowiły remont, powinien on dążyć do wyjaśnienia, dlaczego pomimo to zostały wskazane w wykazie. Działania takiego Zamawiający zaniechał. Odwołujący zatem z własnej inicjatywy złożył wyjaśnienia i dokumenty, które nie zostały jednak uwzględnione przez Zamawiającego. Odwołujący podkreślił, że nie wskazał po terminie składania ofert żadnych nowych zadań na potwierdzenie zasadności przyznania mu punktów, dokonał jedynie doprecyzowania treści oferty. Nie doszło do zmiany treści oferty. W ramach wyjaśnień nie doszło do powstania stanu, który nie istniał w dacie złożenia oferty. Informacje relewantne dla uzyskania punktów w kryterium doświadczenie kierownika budowy nie zostały wytworzone przez Wykonawcę po złożeniu oferty, gdyż były zawarte w załączniku nr 10 do SWZ i w toku wyjaśnień zostały jedynie doprecyzowane.

Pismem z dnia 21 lipca 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca STRABAG INFRASTRUKTURA POŁUDNIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ siedzibą we Wrocławiu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2025 r. Uczestnik postępowania ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Uczestnika postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez nich szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest:

- 1) budowa nowego trzyprzęsłowego mostu o rozpiętości teoretycznej $L_t = 21,0 + 30,0 + 21,0$ m, nad rzeką Białą w Kaniowie, w ciągu nowej drogi,
- 2) budowa nowej drogi w m. Kaniów na odcinku od skrzyżowania na zakręcie ul. Nad Białką do zjazdu na ul. Czechowicką, o całkowitej długości ok. 560 m, po śladzie istniejącej drogi technologicznej wraz z rozbudową skrzyżowania ul. Nad Białką,
- 3) rozbiórka istniejącego brodu na rzece Białej, po zakończeniu budowy mostu, wraz z budową i rozbiórką tymczasowego zjazdu do brodu na lewym brzegu,
- 4) wykonanie umocnienia kamiennego dna i skarp koryta nurtowego rzeki Białej na długości ok. 49 m, a także umocnienia terenów zalewowych pod mostem, wraz z uciążeniem wałów przeciwpowodziowych w miejscach dotychczasowych zjazdów do brodu,
- 5) wykonanie kanalizacji deszczowej nowej drogi i mostu na prawym brzegu, z wylotem Wy1 do rzeki Białej oraz rozbudowa istniejącej kanalizacji deszczowej ul. Nad Białką na lewym brzegu,
- 6) przebudowa istniejących kolidujących sieci uzbrojenia terenu.

Zamawiający w Rozdziale XIV specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) przewidział następujące kryteria oceny ofert:

Kryterium I: Cena – waga kryterium 60 pkt

Kryterium II: Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy – waga kryterium 12 pkt

Kryterium III: Okres gwarancji na most - waga kryterium 14 pkt

Kryterium IV: Okres gwarancji na drogę - waga kryterium 14 pkt.

W ramach kryterium Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy, Zamawiający wskazał:

Ocena oferty będzie dokonywana na podstawie oceny doświadczenia zawodowego osoby wskazanej w ofercie przetargowej Wykonawcy do pełnienia funkcji Kierownika Budowy –**w zakresie pełnienia przez ww. osobę funkcji Kierownika Budowy w realizacji zadań dotyczących budowy/ przebudowy mostu lub wiaduktu o wartości minimum 5 000 000,00 zł brutto;**

*** przez jedno zadanie Zamawiający rozumie roboty wykonane w ramach jednego obiektu;**

*** pod uwagę będą brane tylko zadania wykonane w okresie ostatnich 7 lat**

*** wraz z załącznikiem nr 10 do SWZ należy złożyć dokumenty potwierdzające doświadczenie osoby dla zadań wskazanych w załączniku nr 10 do SWZ**

Przy ocenie doświadczenia zawodowego Kierownika Budowy Wykonawca otrzyma **4 pkt za każde wskazane zadanie.**

W celu uzyskania punktów w ramach niniejszego kryterium, Wykonawca winien przedstawić wykaz odpowiednich zadań – wzór wykazu stanowi załącznik nr 10 do SWZ, a także dowody potwierdzające spełnienie wszystkich warunków określonych dla niniejszego kryterium, tj. że dana osoba (wskazana w niniejszym postępowaniu do pełnienia funkcji Kierownika Budowy) pełniła funkcję Kierownika Budowy we wskazanym w wykazie zadaniu. Dowodami mogą być referencje lub inne dokumenty wystawione przez odbiorcę robót, zawierające w treści potwierdzenie spełnienia ww. warunków.

Wskazanie:

1) 1 zadania - Pd = 4 pkt

2) 2 zadań - Pd = 8 pkt

3) 3 zadań - Pd = 12 pkt

Pd – liczba punktów uzyskanych przez ofertę badaną w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy”

UWAGA!

2) Bez względu na wykazane w załączniku nr 10 do SWZ oraz pkt 2 formularza ofertowego doświadczenie podlegające punktacji w niniejszym kryterium, Kierownik budowy musi posiadać doświadczenie wskazane w Rozdziale V pkt 7 lit. b SWZ - jest to warunek udziału w postępowaniu, nie podlegający punktacji.

3) W celu uzyskania punktów w ramach kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy”, mogą być wskazane te same zadania, co na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu (tj. zgodnie z Rozdziałem VI pkt 5 lit. c SWZ), pod warunkiem, że spełniają wymogi określone w niniejszym kryterium.

4) Zamawiający informuje, że wykaz zadań złożonych przez Wykonawcę w celu uzyskania punktów w niniejszym kryterium (załącznik nr 10 do SWZ) nie stanowi dokumentu składanego w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 273 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać wykazu w zał. nr 10 do SWZ o dodatkowe zadania nie ujęte w wykazie złożonym w ofercie przetargowej, ani też dokonywać zmian w tym wykazie.

W kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy” można uzyskać maksymalnie **12 punktów** (tj. dla wskazanych 3 zadań).

Wskazanie przez Wykonawcę dodatkowych zadań nie będzie punktowane!

Odwolujący przedłożył wraz z ofertą załącznik nr 10 do SWZ, stanowiący wykaz zadań w których funkcję Kierownika Budowy pełniła osoba wskazana w ofercie przetargowej Wykonawcy do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, wskazując następujące zadania:

Przebudowa układu drogowego wraz z obiektem mostowym 596084S w Ciścu poprawiającego skomunikowanie dróg krajowych i powiatowych Termin wykonania: 28.07.2022r. – 17.05.2023r. Wartość brutto: 7.544.735,94 zł	Zakład Budowlany Most-Bud Eugeniusz Klimczak
Most w ciągu drogi wojewódzkiej nr 946 w km 5+710 w miejscowości Żywiec Rędzina Termin wykonania: 06.07.2020r. – 30.09.2021r. Wartość brutto: 5.920.924,80 zł	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach
Odbudowa mostu na rzece Stradomka w m. Kamyk w ciągu drogi gminnej nr K 580178 Kamyk – za rzekę w km 0+050 drogi Termin wykonania: 08.07.2019r. – 20.12.2019r. Wartość brutto: 6.382.682,09 zł	Gmina Łapanów

Na potwierdzenie spełnienia wszystkich warunków określonych dla ww. kryterium, w zakresie zadania pn.: Most w ciągu

drogi wojewódzkiej nr 946 w km 5+710 w miejscowości Żywiec Rędzina”, Odwołujący przedłożył protokół odbioru wykonanych robót sporządzony dnia 14 października 2021 roku, w którym wskazano jako nazwę zadania „Remont mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 946 w km 5+710 w miejscowości Żywiec Rędzina zgodnie z PFU”.

Pismem z dnia 20 czerwca 2025 roku Odwołujący odniósł się do ww. zadania, wskazując w treści pisma m.in.:

Przedstawiony przez nas Protokół odbioru sugeruje, że zadanie dotyczyło remontu mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 946 w km 5+710 w miejscowości Żywiec Rędzina, tym bardziej że tak zadanie zostało nazwane przez Zamawiającego tj. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach. Jednak wykonany w ramach tego zadania zakres prac budowlanych znacząco wykracza poza prace określane jako remont i kwalifikuje to zadanie jako przebudowę mostu. Zakres zadania obejmował następujące prace:

- budowę mostu objazdowego wraz z dojazdami,
- wykonanie całkowitej rozbiórki ustroju nośnego istniejącego obiektu mostowego,
- budowę konstrukcji nośnej o schemacie statycznym trójprzęsłowej belki ciągłej z prefabrykowanych belek strunobetonowych typu T18 i T21 osadzonych monolitycznie w poprzecznicach podporowych i przęsłowych oraz zespolonych z żelbetową płytą pomostową,
- odtworzenie korpusów przyczółków,
- wzmocnieniem posadowienia fundamentów podpór pośrednich poprzez wykonanie dodatkowych pali CFA,
- wykonanie płaszczy żelbetowych podpór pośrednich,
- wykonanie opasek żelbetowych fundamentów podpór pośrednich,
- montaż dylatacji modułowych,
- wykonanie izolacji płyty pomostowej,
- montaż krawężników kamiennych i desek gzymsowych,
- wykonanie żelbetowych kap chodnikowych,
- wykonanie płyt przejściowych,
- montaż barieroporęczy wraz z odcinkami zejściowymi,
- wykonanie nawierzchni z asfaltu lanego,
- umocnieni stożków, wykonanie schodów skarpowych,
- wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego powierzchni betonowych.

Aby uzasadnić, że powyższe prace nie stanowią remontu mostu, lecz jego przebudowę, należy odwołać się do definicji pojęć „remont” i „przebudowa” zawartych w ustawie z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane:

Remont (art. 3 pkt 8 Prawa budowlanego): (...)

Przebudowa (art. 3 pkt 7a Prawa budowlanego): (...)

Kluczowe przesłanki przemawiające za uznaniem prac za przebudowę, a nie remont:

Całkowita rozbiórka ustroju nośnego istniejącego obiektu (żelbetowa belka ciągła): Remont nie zakłada likwidacji i wymiany całego elementu konstrukcyjnego, odtworzenie pierwotnego stanu dotyczy zazwyczaj naprawy lub wymiany części elementów, a nie całkowitego ich usunięcia,

w tym przypadku dochodzi do likwidacji całej konstrukcji nośnej i zastąpienia jej nową – to istotna zmiana konstrukcyjna.

Zmiana rodzaju konstrukcji nośnej – zastosowanie prefabrykowanych belek strunobetonowych T18/T21 zespolonych z płytą żelbetową: Zmiana materiału i technologii oznacza zmianę parametrów technicznych obiektu (np. nośności, sztywności, dylatacji, sposobu przenoszenia obciążeń),

) wykracza poza zakres odtworzenia stanu pierwotnego.

Wzmocnienie fundamentów podpór pośrednich poprzez palowanie (pale CFA): Tego rodzaju ingerencja znacząco wpływa na konstrukcję obiektu i jego parametry techniczne.

Odtworzenie korpusów przyczółków i wykonanie płaszczy żelbetowych oraz innych elementów konstrukcyjnych: Oznacza zmiany w geometrii i funkcji elementów obiektu.

) węża światła rzeki, co wpływa na przepływ wody, jej prędkość i poziom

Nowe wyposażenie mostu (bariery, nawierzchnia, izolacja, dylatacje, schody) i zmiana jego funkcjonalności: To również wpływa na parametry użytkowe obiektu (np. bezpieczeństwo ruchu, komfort użytkowania).

Zakres wykonanych prac wykracza zdecydowanie poza definicję remontu, gdyż nie polegał na odtworzeniu stanu pierwotnego istniejącego obiektu mostowego, lecz prowadził do zmiany jego parametrów technicznych i użytkowych. Obejmował całkowitą zmianę ustroju nośnego, wzmocnienie fundamentów, a także zastosowanie nowoczesnych technologii i rozwiązań konstrukcyjnych.

Zatem zgodnie z przywołanymi wyżej definicjami, wykonane prace kwalifikują się jako przebudowa mostu, a nie jego remont.

W opisanym przypadku nie można sugerować się nazwą zadania, w której użyto słowa „remont” a należy wziąć pod uwagę

faktycznie wykonany zakres robót budowlanych który jednoznacznie wskazuje, że mamy do czynienia z przebudową obiektu mostowego.

W celu potwierdzenia zakresu wykonanych prac w załączeniu przedkładamy referencje wystawione przez Zamawiającego. (...)

Odwołujący przedłożył wraz z pismem zestawienie robót oraz referencje Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach z dnia 21 stycznia 2022 r. Referencje dotyczyły zadania pn.: „Remont mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 946 w km 5+710 w miejscowości Żywiec Rędzina zgodnie z PFU”.

Zamawiający przyznał Odwołującemu łącznie 96 pkt, w tym 8 pkt. z 12 pkt. możliwych za doświadczenie kierownika budowy. Zamawiający uwzględnił dwa (spośród trzech) zadania wskazane przez Odwołującego w Załączniku nr 10. Zamawiający nie uwzględnił zadania pn.: „Most w ciągu drogi wojewódzkiej nr 946 w km 5+710 w miejscowości Żywiec Rędzina”.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Z kolei art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że zakres informacji zawartych w ofercie służących do jej oceny w ramach kryteriów oceny ofert nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. Inaczej rzecz ujmując, wykonawcy nie mogą dostarczać dodatkowych dokumentów lub informacji, które miałyby wpływ na ocenę ich ofert w kryterium pozacenowym, po terminie składania ofert. Ocena w kryterium pozacenowym jest zero jedynekowa - albo spełnia wymagania, albo tych wymagań nie spełnia.

Za całkowicie niezasadne należało uznać, że Odwołujący mógł w ramach wyjaśnień złożyć dodatkowe dokumenty. Nie można mówić o wyjaśnieniu w sytuacji, gdy Odwołujący dodaje po terminie składania ofert treść, której pierwotnie w załączniku nr 10 do SWZ nie było, dodatkowo przedkładając nowe dokumenty. Przypomnieć należy, co już było wskazywane wielokrotnie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, dodanie treści/złożenie nowego dokumentu jest czynnością zupełnie odmienną od złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienie (tłumaczenie) jest jedną z odmian rozumowania, jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla danej treści, czyni coś zrozumiałym. Nie można mówić o wyjaśnieniu w sytuacji, gdy Odwołujący dodał nową treść, której pierwotnie w załączniku nie było (subiektywnie uznając ją za prawidłową), dodatkowo przedkładając nowe dokumenty oczekujące, że Zamawiający je oceni. Bezzasadne było również oczekiwanie Odwołującego, że Zamawiający oceni przedłożone dokumenty wbrew ich literalnej treści i uzna, że jednak sporne zadanie należy zakwalifikować jako przebudowa, a nie remont. Jak już wspomniano wyżej, biorąc pod uwagę rolę kryteriów pozacenowych, ocena musi być zero jedynekowa.

Abstrahując od powyższego, samo przekonanie Odwołującego, iż sporne zadanie powinno zostać zakwalifikowane jako przebudowa a nie remont, nie byłoby wystarczające do uwzględnienia odwołania, zwłaszcza w sytuacji, gdy Odwołujący wykonał roboty budowlane bez pozwolenia. Wykazując doświadczenie kierownika budowy, czy to w ramach kryterium oceny ofert, czy spełniania warunków udziału, nie można powoływać się na realizację robót, czy też usług, niezgodnie z obowiązującymi przepisami – zwłaszcza bez odpowiedniego pozwolenia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....