

Sygn. akt: KIO 2564/25

POSTANOWENIE
z dnia 5 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **5 sierpnia 2025 roku**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

23 czerwca 2025 roku przez wykonawcę **Reko Prime Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myszkowie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Psary z siedzibą w Psarach**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego**: wykonawcy **FCC Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Reko Prime Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myszkowie** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 2564/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Psary z siedzibą w Psarach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Psary, Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych i odbiór z budynku Urzędu Gminy Psary”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 31.03.2025 r. pod numerem 205725-2024.

Dnia 23 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Reko Prime Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myszkowie, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego dnia 11 czerwca 2025 r., kiedy poinformowany został o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu postępowania. Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na okoliczność, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, w sytuacji gdy Odwołujący złożył wyczerpujące wyjaśnienia w tym zakresie;
- 2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp – poprzez brak poprawy przez Zamawiającego innych omyłek w ofercie Odwołującego mimo faktu, że Zamawiający jest do tego zobligowany;
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący podał, że złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu i w przypadku unieważnienia czynności odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania, następnie prawidłowego przeprowadzenia oceny ofert, oferta Odwołującego może zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym Odwołujący poniósł szkodę polegającą na utracie zysku

i doświadczenia związanego z realizacją umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca FCC Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Odwołujący, w dniu 4 sierpnia 2015 roku, przed dniem wyznaczonym na termin posiedzenia i rozprawy (5 sierpnia 2015 roku), przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....