Sygn. akt KIO 2755/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 sierpnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KONSULTING JERZY WASIELA B.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C. działającymi w ramach spółki cywilnej pod firmą Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 2063

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KONSULTING JERZY WASIELA, B.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C. działającymi w ramach spółki cywilnej pod firmą Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 2755/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 2063prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych”, nr referencyjny: 32/25.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 czerwca 2025 r. pod numerem: 376136-2025.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KONSULTING JERZY WASIELA, B.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C. działającymi w ramach spółki cywilnej podfirmą Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 4 lipca 2025 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego, polegającej na niezgodnym z prawem określeniu opisu przedmiotu zamówienia oraz na niezgodnym z prawem żądaniu przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportu z testów i certyfikatu zgodności z normą ISO 11798:2023.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

I / art. 16 pkt 1 pzp w zw. z art. 99 ust. 1-2 i ust. 4-6 pzp w zw. z art. 101 ust. 1-6 pzp w zw. z art. 105 ust. 1-3 pzp poprzez: wprowadzenie na etapie zmiany SWZ wymogu przedłożenia wraz z ofertą dla wszystkich produktów równoważnych także raportu z testów oraz certyfikatu zgodności dla każdego oferowanego produktu równoważnego z normą ISO/IEC 11798:2023 dotyczącą trwałość i odporności wydruku na określone działania mechaniczne i naturalne, mimo iż sam przedmiot zamówienia zdefiniowano nie poprzez posiadanie właśnie takich cech przez oferowany produkt, ale poprzez odwołanie do referencyjnych produktów równoważnych, o których nawet nie wiadomo, czy wymagania tej normy spełniają lub w jakim zakresie je spełniają, które to rozwiązanie ostatecznie:

- zakłóca uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż znacząco premiuje wykonawców oferujących produkty oryginalne, tym samym zmuszając do zaniechania oferowania produktów równoważnych spełniających wszystkie kryteria przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia, gdyż wymogu przedłożenia takiego certyfikatu dla produktów oryginalnych się nie wymaga, a równocześnie nie wiadomo nawet czy produkty oryginalne takie normy spełniają,
- jedynie pozornie umożliwia oferowanie produktów równoważnych (art. 99 ust. 4-6 a contrario pzp), gdyż w istocie (przy obiektywnie potwierdzonym doświadczeniem rynkowym braku występowania takich certyfikatów dla jakichkolwiek produktów na rynku oraz braku laboratoriów takie badania prowadzących) uniemożliwia złożenie oferty na produkty równoważne,
- jest wymogiem pozostającym bez związku z cechami i kryteriami opisanymi w SWZ dla przedmiotu dostawy oczekiwanego przez Zamawiającego, a zatem narusza zarówno zasady opisywania przedmiotu zamówienia (art. 101),

jak i przesłanki, dla wykazania których można żądać przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

zmianę treści SWZ poprzez usunięcie z rozdziału VII ust. 12 pkt 1 i pkt 2 SWZ zamieszczonego in fine tych punktów wymogu przedłożenia raportu z testów oraz certyfikatu zgodności z normą ISO/IEC 11798:2023 dla wszystkich produktów równoważnych, a także zmianę zał. 9 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – poprzez wykreślenie z niego wymogów dotyczących przedłożenia raportu z testów oraz certyfikatu zgodności z normą ISO/IEC 11798:2023 oraz nakazanie dokonania czynności w postaci zmiany treści SWZ poprzez zgodne z prawem ukształtowanie wymogów w zakresie przedmiotowych środków dowodowych oraz cech, jakie powinny spełniać oferowane produkty.

W dniu 4 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku przystąpienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….