

Sygn. akt: KIO 2724/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2025 roku przez wykonawcę BNP Paribas Bank Polska Spółka akcyjna w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Powiat Goleniowski w Goleniowie

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę BNP Paribas Bank Polska Spółka akcyjna w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę BNP Paribas Bank Polska Spółka akcyjna w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2724/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Goleniowski w Goleniowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest obsługa bankowa budżetu Powiatu Goleniowskiego i jego Jednostek.

W dniu 2 lipca 2025 roku wykonawca BNP Paribas Bank Polska Spółka akcyjna w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności oraz zaniechań przez zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), polegających na:

- 1) unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Obsługa bankowa budżetu Powiatu Goleniowskiego i jego Jednostek” pomimo braku ustawowych przesłanek do takiego unieważnienia,
- 2) niesłusznym przyjęciu, że wartość przedmiotu zamówienia w postępowaniu jest niższa niż 130.000 zł, w związku z czym zamawiający nie jest zobowiązany do stosowania ustawy do postępowania,
- 3) zaniechania wyboru najkorzystniejszej oferty, która nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie, które miały wpływ na wynik postępowania, tj.:

1) art. 255 pkt 5 ustawy P.z.p., poprzez przyjęcie, że złożenie oferty o przedłużeniu umowy przez dotychczasowego wykonawcę może stanowić istotną zmianę okoliczności, powodującą że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, podczas gdy złożenie i przyjęcie takiej oferty było niedopuszczalne przepisami ustawy P.z.p., a więc nie może stanowić okoliczności, o której mowa w art. 255 pkt 5 ustawy P.z.p.;

2) art. 29 ust. 1, a także art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 35 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez błędne przyjęcie, że wartość przedmiotu zamówienia w postępowaniu jest niższa niż 130.000 zł, i w konsekwencji nie stosuje się przepisów ustawy P.z.p. do postępowania, podczas gdy nawet przy ostrożnych szacunkach, wartość zamówienia wielokrotnie przekracza tę kwotę;

3) art. 204 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez brak wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu, która nie podlegała odrzuceniu.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) stwierdzenie, że unieważnienie postępowania przez zamawiającego było nieważne i nieskuteczne;

3) nakazanie zamawiającemu kontynuowania postępowania od miejsca, w którym było przerwane, czyli wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu, zgodnie z ustawą P.z.p.

Odwolujący podniósł, że 25 czerwca 2025 r. zamawiający opublikował zawiadomienie o unieważnieniu postępowania, jako podstawę prawną wskazując art. 255 ust. 5 ustawy P.z.p.

W dniu 27 czerwca 2025 r., po wskazaniu przez Bank, że zawiadomienie z 25 czerwca nie zawiera zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy P.z.p. uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania, zamawiający opublikował uzupełnienie zawiadomienia, wskazując, że przesłanką unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 ust. 5 ustawy P.z.p. w tym przypadku było wpłynięcie do zamawiającego oferty przedłużenia obowiązującej umowy obsługi bankowej na dotychczasowych warunkach, która powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym z uwagi na rachunek ekonomiczny. Ponadto zamawiający wskazał, że złożenie tej oferty było niemożliwe do przewidzenia w chwili wszczęcia postępowania i nie mogło zostać uwzględnione przy planowaniu. Jednocześnie zamawiający po raz pierwszy w postępowaniu podniósł, że z uwagi na szacowaną wartość przedmiotu zamówienia, ze względu na art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p., do postępowania nie stosuje się przepisów ustawy P.z.p.

Odwolujący wskazał, że zgodnie z art. 2 pkt. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. przepisy ustawy stosuje się do udzielenia zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. W ogłoszeniu o zamówieniu usługi opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych zamawiający informował, że postępowanie jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy P.z.p. Wszystkie czynności w ramach postępowania zamawiający wykonywał powołując się na przepisy ustawy P.z.p. Dopiero w ostatnim piśmie (uzupełnienie zawiadomienia o unieważnieniu postępowania) zamawiający wskazał, że ze względu na wartość przedmiotu zamówienia do postępowania nie stosuje się przepisów ustawy P.z.p., a zamawiający korzystał z nich jedynie pomocniczo. Jako wartość przedmiotu zamówienia zamawiający przyjął, jak się zdaje, kwotę 66.331,50 zł, którą w informacji z otwarcia ofert wskazał jako kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odwolujący podniósł, że – pomijając brak przejrzystości i lojalności wobec uczestników postępowania, którzy gdyby wiedzieli, że postępowanie - wbrew temu co zostało napisane w opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniu o zamówieniu usługi – nie toczy się na podstawie ustawy P.z.p., mogliby przemyśleć, czy chcą angażować czas, ludzi i pieniądze na uczestniczenie w takim przetargu, w którym praktycznie żadne zasady nie obowiązują. Takie stanowisko jest nieakceptowalne, ponieważ wynika z drastycznego zaniżenia przez zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, który według szacunku Banku kilkakrotnie przekracza kwotę 130.000 zł.

Odwolujący wskazał, że zgodnie z art. 35 ust. 4 pkt 1 ustawy P.z.p., jeśli zamówienie obejmuje usługi bankowe wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy P.z.p. podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia, albo łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie. W tym przypadku przedmiotem zamówienia jest bankowa obsługa budżetu powiatu i jego jednostek. W ciągu ostatnich 12 miesięcy zamawiający takich zamówień nie udzielał, bowiem obsługa ta jest powierzana jednemu bankowi, na okres 5 lat. Ostatni raz zamawiający udzielał takiego zamówienia 5 lat temu i wobec upływu tamtego okresu, obecnie zamawiający rozpiął nowy przetarg na to zamówienie, na okres następnych 5 lat. Odwołujący zauważył, że w art. 35 ust. 1 ustawy P.z.p. mowa jest o wartości udzielonych zamówień w okresie 12 miesięcy, a nie wartości świadczeń w okresie 12 miesięcy z tytułu zamówień danego rodzaju. Tak więc nieuprawnione byłoby określenie wartości przedmiotu zamówienia w postępowaniu polegające na zsumowaniu wartości opłat, prowizji bankowych i odsetek od kredytu w rachunku bieżącym jakie zamawiający poniósł w ostatnich 12 miesiącach, albo szacuje, że poniesie w kolejnych 12 miesiącach. Wobec braku możliwości zastosowania art. 35 ust. 1 ustawy P.z.p. zastosowanie ma w tej sprawie art. 35 ust. 3 ustawy P.z.p., który stanowi, że podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi, których łączna cena nie może być określona zgodnie z ust. 1, jest wartość miesięczna zamówienia pomnożona przez 48 - w przypadku zamówień udzielanych na czas nieoznaczony lub oznaczony dłuższy niż 48 miesięcy. Zamówienie w postępowaniu ma być udzielone na 60 miesięcy. Odwołujący zwrócił uwagę, że nie jest możliwe dokładne oszacowanie wartości zamówienia, ponieważ zależy ono od czynników zmiennych w przyszłości: ilości wykonanych operacji bankowych, kwoty wykorzystania kredytu, zmiennej stopy odsetkowej. Takiego oszacowania należy zatem dokonać zgodnie z należytą starannością (art. 28 ustawy P.z.p.), przyjmując ostrożnościowe podejście.

Odwołujący wskazał, że - biorąc pod uwagę ofertę jego ofertę, z tytułu opłat i prowizji nie będzie należne jakiegokolwiek wynagrodzenie. Z tytułu kredytu oprocentowanie obecnie wynosi 5,85% (wartość stawki WIBOR 1M z dnia 2 czerwca 2025 r.), a kwota kredytu 2.000.000 zł. Przyjmując że kwota oprocentowania się nie podniesie (w praktyce duża część zamawiających w takich przypadkach dodaje ok. 2 punkty procentowe, jako bufor na możliwe wzrosty stopy w przyszłości), a wykorzystanie kredytu będzie pełne, suma odsetek za 4 lata (48 miesięcy) z tytułu kredytu udzielonego w postępowaniu wyniosłaby 468.000 zł ($2.000.000 \text{ zł} \times 5,85\% \times 4 \text{ lata} = 468.000 \text{ zł}$). A więc otrzymujemy kwotę przeszło 3,5 raza większą niż próg 130.000 zł powyżej którego stosuje się przepisy ustawy P.z.p. A to i tak przy szacowaniu wartości odsetek od kredytu według aktualnego oprocentowania, bez bufora na możliwe wzrosty, bez marży wykonawcy (tylko oferta odwołującego nie zakładała marży) oraz przy wartości opłat i prowizji za czynności bankowe w kwocie 0 zł, podczas gdy oferta dotychczasowego banku przewidywała opłaty. Co do obliczenia wartości odsetek od kredytu to odwołujący zastosował powszechną wśród zamawiających praktykę – to znaczy przyjął pełne wykorzystanie kredytu przez cały okres kredytowania. W praktyce na ogół kredytobiorca nie wykorzystuje maksymalnej wartości kredytu przez cały okres kredytowania, ale teoretycznie z taką sytuacją powinien się liczyć. Nie ma znaczenia przy tym jakie kwoty kredytu średnio wykorzystywał w poprzednich latach: kredyt jest udzielany na długi okres – 5 lat i nie jest możliwe przewidzenie przyszłości i zapotrzebowania zamawiającego na tak długi okres.

Odwołujący wskazał, że stosując należytą staranność i aby nie narazić się na zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p., zamawiający powinien przyjąć pełne wykorzystanie kredytu przez cały okres kredytowania. Tak samo jak odwołujący przyjmuje takie ostrożnościowe podejście przy każdym udzielonym kredycie, licząc np. wskaźniki kapitałowe. Jak zostało stwierdzone, tak obliczona wartość przedmiotu zamówienia w postępowaniu wynosi 468.000 zł i przeszło 3,5 krotnie przekracza próg powyżej którego stosuje się przepisy PZP, a więc nawet jeśli zamawiający przyjąłby nieco inne kryteria, raczej nie może być wątpliwości, że zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p., do postępowania powinno się stosować przepisy ustawy P.z.p., co zamawiający czynił aż do 27 czerwca 2025 r.

Odwołujący podniósł, że postępowanie przetargowe prowadzone na podstawie ustawy P.z.p. może być unieważnione tylko w przypadku wystąpienia przyczyn unieważnienia, enumeratywnie wymienionych w art. 255-259 ustawy P.z.p. Jako przyczynę unieważnienia zamawiający wskazał art. 255 pkt. 5 ustawy P.z.p., tj. „wystąpienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć”. Zdaniem zamawiającego tą zmianą okoliczności jest „wpłynięcie do zamawiającego oferty przedłużenia obowiązującej umowy obsługi bankowej na dotychczasowych warunkach, która powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym z uwagi na rachunek ekonomiczny. Złożenie tej oferty było niemożliwe do przewidzenia w chwili wszczęcia postępowania i nie mogło zostać uwzględnione przy planowaniu. Z uwagi na interes publiczny podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.”.

W ocenie odwołującego takie uzasadnienie faktyczne jest oczywiście nieakceptowalne. Zakładając, że do postępowania stosuje się przepisy ustawy P.z.p., złożenie ponownej oferty przez uczestnika postępowania, który zna już oferty innych uczestników, a więc zmienia swoją ofertę na jeszcze tańszą, jest sprzeczne z podstawowymi zasadami ustawy P.z.p., określonymi w art. 16 oraz art. 204 ust. 1 ustawy P.z.p. i nie może stanowić przesłanki określonej w art. 255 pkt 5 ustawy P.z.p.

Izba ustaliła, co następuje:

Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 66.331,50 zł (netto) co stanowi równowartość kwoty 14.304,52 EURO według średniego kursu złotego w stosunku do EURO określonego na podstawie Obwieszczenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2023 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do EURO stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Mon. Pol. z 2023 r. poz. 1344),*(dowód: pismo zamawiającego z dnia 30 lipca 2025 roku)*.

W dniu 4 czerwca 2025 r. zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00263224/01 ogłoszenie o zamówieniu usługi „Obsługa bankowa budżetu Powiatu Goleniowskiego i jego Jednostek” na okres 60 miesięcy. Zamówienie miało być udzielone w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy P.z.p. *(dowód: ogłoszenie o zamówieniu)*.

W pkt. III. 1 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) wskazano, iż *Niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 1 PZP oraz niniejszej Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ”* (dowód: SWZ).

W rozdz. XXIV SWZ „Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy” zamawiający zawarł informacje na temat możliwości korzystania z wykonawców ze środków ochrony prawnej zgodnie z ustawą P.z.p.

(dowód: SWZ).

W postępowaniu wpłynęły 3 oferty: odwołującego, PKO BP SA w Warszawie, Bank Spółdzielczy w Goleniowie (dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 18 czerwca 2025 roku).

Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia wynosi 66 331,50 brutto PLN (dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 18 czerwca 2025 roku).

W dniu 25 czerwca 2025 roku zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania, wskazując, co następuje:

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Obsługa bankowa budżetu Powiatu Goleniowskiego i jego Jednostek” prowadzone w trybie podstawowym (art. 275 ust. 1) unieważnia zgodnie z art. 255 ust. 5 ustawy Pzp z uwagi na to, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć (dowód: pismo z dnia 25 czerwca 2025 roku).

W dniu 27 czerwca 2025 roku zamawiający, w piśmie z tego samego dnia, zatytułowanym „Uzupełnienie zawiadomienia o unieważnieniu postępowania” zamawiający wskazał, co następuje:

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Obsługa bankowa budżetu Powiatu Goleniowskiego i jego Jednostek” prowadzone w trybie podstawowym (art. 275 ust. 1) unieważnia zgodnie z art. 255 ust. 5 ustawy Pzp z uwagi na to, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

UZASADNIENIE:

W toku postępowania zaistniała istotna zmiana okoliczności, polegająca na wpłynięciu do zamawiającego oferty przedłużenia obowiązującej umowy obsługi bankowej na dotychczasowych warunkach, która powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym z uwagi na rachunek ekonomiczny. Złożenie tej oferty było niemożliwe do przewidzenia w chwili wszczęcia postępowania i nie mogło zostać uwzględnione przy planowaniu. Z uwagi na interes publiczny zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.

Nadmienić należy, iż z uwagi na szacowaną przez Zamawiającego wartość przedmiotu zamówienia, z uwagi na przepis art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp ustawa – prawo zamówień publicznych nie znajduje zastosowania do niniejszego postępowania a Zamawiający wyłącznie pomocniczo może korzystać z rozwiązań przedstawionych w niniejszej ustawie.

Jednocześnie wyklucza to możliwość składania środków ochrony prawnej przewidzianej w przepisach Pzp, albowiem te będą podlegać odrzuceniu na podstawie przepisu art. 528 pkt 1 Pzp (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2013 r., KIO 94/13 oraz z dnia 17 marca 2009 r., KIO/UZP 260/09, postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 maja 2011 r., KIO 833/11, uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lipca 2018 r., KIO/KD 28/18).

Należy wskazać, iż na każdym etapie postępowania Zamawiający ma obowiązek czuwania nad jego prawidłowym przebiegiem i eliminowania nieprawidłowości w prowadzonym postępowaniu. Wątpliwości co do stosowności przepisów ustawy – prawo zamówień publicznych również uzasadniają unieważnienie postępowania w oparciu o powołany wyżej zapis ustawy (dowód: pismo z dnia 27 czerwca 2025 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że wartość zamówienia wynosi 66.331,50 zł. Wartość ta jest niższa od kwoty 130 000 zł. Tym samym stwierdzić należy, że do przedmiotowego zamówienia nie mają zastosowania przepisy ustawy.

Izba wskazuje, że w sytuacji, w których wartości postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego, są niższe od

progu kwotowego 130 000 zł, postępowania te są przeprowadzane w oparciu o własne regulacje zamawiających. Nie ma przeszkód, by zamawiający posilkowali się w tym zakresie przepisami ustawy P.z.p., jednak możliwość ta jest ograniczona wyłącznie do czynności podejmowanych *stricto* w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający nie mogą w tym zakresie stanowić o możliwości korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej. Postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą jest postępowaniem odrębnym od postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i dotyczy wyłącznie postępowań, do których – z mocy ustawy P.z.p. – mają zastosowanie przepisy tejże ustawy.

W rozpoznawanym przypadku nie ulega wątpliwości, że czynności zamawiającego, polegające na wskazaniu w SWZ, że postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy P.z.p. oraz pouczeniu o przysługujących wykonawcom środkach ochrony prawnej, były nieprawidłowe. Niemniej jednak okoliczność ta nie ma i nie może mieć wpływu na fakt, że do przedmiotowego postępowania, z uwagi na jego wartość, nie mają zastosowania przepisy ustawy P.z.p.

Jednocześnie Izba wskazuje, że zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, a także art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 35 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez błędne przyjęcie, że wartość przedmiotu zamówienia w postępowaniu jest niższa niż 130.000 zł, należy uznać za spóźniony. Podkreślenia wymaga, że zamawiający w informacji z dnia 27 czerwca 2025 roku nie zawiadomił o dokonaniu jakiegokolwiek nowej czynności związanej z ustaleniem wartości zamówienia, lecz jedynie poinformował, iż z uwagi na szacowaną przez zamawiającego wartość przedmiotu zamówienia oraz przepis art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. ustawa ta nie znajduje zastosowania do niniejszego postępowania. Podkreślić należy, że wartość zamówienia została przez zamawiającego ustalona przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. O wysokości tej wartości odwołujący mógł powziąć wiedzę przy zachowaniu należytej staranności już od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Wartość szacunkowa jest ujawniana w protokole postępowania, do którego wykonawca ma dostęp na każdym etapie.

Zgodnie z art. 515 ust. 3 pkt 2 ustawy P.z.p. odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. W sytuacji, w której odwołujący kwestionował wartość zamówienia, winien był ją zaskarżyć w stosownym terminie. Jako że – jak to już wyżej wskazano – odwołujący mógł powziąć wiedzę o wartości zamówienia już od dnia wszczęcia postępowania, tj. od dnia 4 czerwca 2025 roku, podniesienie w tym zakresie zarzutu w dniu 2 lipca 2025 roku należy uznać za wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie. Stosownie do art. 529 ust. 1 ustawy P.z.p. Izba odrzuciła odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: