Sygn. akt: KIO 2676/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

Protokolant:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę T-Mobile Polska S.A. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Komunikacji Elektronicznej

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, Netia S.A. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy T-Mobile Polska S.A. w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2676/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Urząd Komunikacji Elektronicznej prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług internetowych, w formie dzierżawy urządzeń teletransmisyjnych i uruchomienia telekomunikacyjnych węzłów dostępowych dla UKE. Nr ref. BA.WZP.26.16.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 18 czerwca 2025 r., pod nr: 2025/S 115-393941. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 30 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę T-Mobile Polska S.A. w Warszawie wobec, niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP"), treści warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP oraz art. 353^1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP oraz art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 240 ust. 1 PZP w zw. z art. 241 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 242 ust. 2 P PZP

  poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, sporządzenie załącznika nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Wzór umowy wraz z załącznikami oraz ustalenia jakościowego kryterium oceny oferty, o którym mowa w rozdziale 23 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, a także w sposób preferujący wykonawcę aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego (posiadającego gotową co najmniej część infrastruktury telekomunikacyjnej), czyli de facto sprowadzającego się do właściwości technicznych wykonawcy, w zakresie w jakim Zamawiający wskazał zbyt krótki, nierealny termin realizacji usługi, na którą składa się m.in. zestawienie i uruchomienie łączy telekomunikacyjnych.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień Ogłoszenia o zamówieniu, SWZ i Załączników do SWZ, w sposób uwzględniający argumentację odwołania, tj.:

1. modyfikację dokumentacji postępowania (w tym rozdz. 6 pkt 1 SWZ, pkt 7 załącznika 3 do Wzoru umowy) poprzez wskazanie, że przygotowanie infrastruktury technicznej i rozpoczęcie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia nastąpi w maksymalnym terminie do 5 miesięcy od daty zawarcia umowy,
2. wykreślenia kryterium oceny ofert „Terminu realizacji" (Rozdział 23 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 4 SWZ), ewentualnie modyfikację rozdz. 23 ust. 2 pkt 4 SWZ, pkt 4 załącznika nr 2 do SWZ – Formularza ofertowego w zakresie kryterium oceny ofert poprzez wydłużenie wskazanego tam terminu realizacji, na który składa się m.in. przygotowanie infrastruktury technicznej w zakresie wykonanie łączy światłowodowych i łączy miedzianych kablowych i wskazanie zamiast 90/60/45 dni - 5/4/3 miesięcy od dnia zawarcia Umowy.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że kwestionuje ustalony w dokumentacji zamówienia termin realizacji zamówienia – do 90 dni od daty zawarcia umowy, bowiem jest on terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę zakres prac jakie należy wykonać przed rozpoczęciem świadczenia usługi, co wymaga przygotowania infrastruktury technicznej i zapewnienia łączy światłowodowych w min. 29 lokalizacjach (Tabela A załącznik nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia). Podniósł również, że termin realizacji stanowi ponadto kryterium oceny oferty, więc wykonawca, który aktualnie świadczy te usługi jest preferowany podwójnie – z jednej strony ma już gotową infrastrukturę, więc może zapewnić uruchomienie usługi w terminach przewidzianych w SWZ, dodatkowo może również zaoferować najkrótszy, najwyżej punktowany termin wykonania łączy światłowodowych – 45 dni, co dla wykonawcy, który nie ma łączy w tych lokalizacjach jest niewykonalne ze względów technicznych.

W odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 1 sierpnia 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wpisu od odwołania.

W postępowaniu odwoławczym przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Netia S.A. z siedzibą w Warszawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15 000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący T-Mobile S.A. przed terminem rozprawy, wyznaczonej na 4 sierpnia 2025 r., oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, zasadne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**