

**WYROK**

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Jednostkę Wojskową Nr 3964 z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S., działających jako wspólnicy spółki cywilnej Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak w Oświęcimiu

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Skarbowi Państwa - Jednostce Wojskowej Nr 3964 z siedzibą w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Skarb Państwa - Jednostkę Wojskową Nr 3964 z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od zamawiającego Skarbu Państwa - Jednostki Wojskowej Nr 3964 z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa Nr 3964 z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących na potrzeby instytucji będących na zaopatrzeniu Jednostki Wojskowej Nr 3964 (numer referencyjny: 23/2025/Z). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 kwietnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00209271/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 25 czerwca 2025 r. wykonawca Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy NETPRINT s.c. J.W., B.S. (dalej jako „Przystępujący”). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp wskazanych przez Zamawiającego jako podstawa odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji także art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego, która to oferta jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu, a w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego, pomimo że nie jest ona ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 25 lipca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie

odwołania.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S., działających jako wspólnicy spółki cywilnej Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak w Oświęcimiu.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności badania i oceny ofert, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego. Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody z dokumentów:

a)załączonych do odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie:

- pismo Prokuratury Rejonowej dla miasta Rzeszów w Rzeszowie z dnia 25 listopada 2024 r.,
- pismo Prokuratury Rejonowej dla miasta Rzeszów w Rzeszowie z dnia 17 grudnia 2024 r.,
- korespondencja mailowa z dnia 28 listopada 2024 r. z Komendą Rejonową Policji Warszawa VI Wydział do Walki z Przemocnością Gospodarczą i Korupcją,
- pismo Zamawiającego do Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie z dnia 28 maja 2025 r.,
- odpowiedź Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie z dnia 2 czerwca 2025 r.,

b)złożonych przez Odwołującego na rozprawie:

- pismo Podkarpackiego Laboratorium Badawczego sp. z o.o. z dnia 25 czerwca 2025 r.,
- dwa pisma Podkarpackiego Laboratorium Badawczego sp. z o.o. z dnia 9 lutego 2023 r.,
- odpowiedź 42 Bazy Lotnictwa Szkolnego w Radomiu na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2373/25,
- dokument „Zakres akredytacji laboratorium badawczego” z 26 października 2022 r. wydany przez Polskie Centrum Akredytacji dla Podkarpackiego Laboratorium Badawczego sp. z o.o.,
- pismo Polskiego Centrum Akredytacji z dnia 23 maja 2025 r. dotyczące zakresu odpowiedzialności PCA w odniesieniu do udzielonych akredytacji,

na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane odpowiednio przez Zamawiającego i Odwołującego.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa nowych, nieregenerowanych materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych i poligraficznych. W punkcie 16 SWZ Zamawiający przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia, wskazując, że o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy niepodlegający wykluczeniu zgodnie z art. 109 ust. 1 Ustawy.

Zgodnie z pkt 24 SWZ oferta musi zawierać: 1. Formularz ofertowy – zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ; 2. Formularz cenowy – zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ; 3. Oświadczenie o spełnieniu warunków – formularz potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu – zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ; 4. Oświadczenie RODO – załącznik nr 9 do SWZ; 5. Oświadczenie w sprawie postępowania – zgodnie z załącznikiem nr 10 do SWZ; 6. Wadium – jeśli jest wymagane - Wykonawca dołącza dowód wniesienia; 7. Przedmiotowe środki dowodowe – zgodnie z rozdz. 5 ust. 13 i rozdz. 20 SWZ (o ile dotyczy).

Załącznik nr 10 do SWZ zawierał wzór oświadczenia oferenta o treści: „Składając ofertę w postępowaniu „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących na potrzeby instytucji będących na zaopatrzeniu Jednostki Wojskowej Nr 3964” – sprawa 23/2025/Z oświadczam, że w okresie 6-ciu miesięcy licząc od dnia podpisania niniejszego oświadczenia, nie toczyło się i nie toczy się obecnie postępowanie wyjaśniające lub przygotowawcze prowadzone przez organ ścigania odnośnie naruszenia przepisów prawa.”

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty, w tym Odwołującego z najniższą ceną i oferta Przystępującego. Odwołujący wraz z ofertą złożył oświadczenie o treści zgodnej z wzorem stanowiącym załącznik nr 10 do SWZ.

Zamawiający pismem z 20 czerwca 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako

najkorzystniejszej w postępowaniu. Równocześnie poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Zamawiający wskazał: „Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Ustawy, ponieważ została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie fakultatywnych przesłanek wykluczenia tj. art. 109 ust. 1 pkt 10) Ustawy, które zostały przewidziane w Rozdziale 16 SWZ. Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie (Załącznik nr 10 do SWZ), że w okresie 6-ciu miesięcy licząc od dnia podpisania niniejszego oświadczenia, nie toczyło się i nie toczy się obecnie postępowanie wyjaśniające lub przygotowawcze prowadzone przez organ ścigania odnośnie naruszenia przepisów prawa. W celu potwierdzenia ww. okoliczności, Zamawiający złożył pismo do Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie. W dniu 6 czerwca 2025 r. Zamawiający otrzymał odpowiedź z Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie, iż obecnie toczy się postępowanie przygotowawcze. Mając powyższe na względzie, Zamawiający ma podstawę do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) Ustawy, a tym samym do jego odrzucenia.”

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawarty w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Izba za zasadny uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, a w konsekwencji także art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, stwierdzając, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego została dokonana z uchybieniem przepisom ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp stanowi zaś, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, aby wykluczyć wykonawcę z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp niezbędne jest spełnienie w sposób łączny wszystkich przesłanek określonych w tym przepisie. Po pierwsze wykonawca musi przedstawić Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd. Przesłanka ta polega na przedstawieniu przez wykonawcę nieprawdziwych informacji, czyli zaistnienia sprzeczności pomiędzy treścią dokumentu złożonego przez wykonawcę a rzeczywistością. Stan ten zaistnieje, gdy przedstawione zostaną informacje obiektywnie nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy (por. m.in. wyrok KIO z dnia 2 października 2024 r., sygn. akt:

KIO 3250/24). Po drugie przedstawienie wprowadzających w błąd informacji powinno być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa ze strony wykonawcy. Po trzecie zaś informacje wprowadzające w błąd powinny należeć do kategorii informacji, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (najczęściej na wybór oferty najkorzystniejszej, ranking ofert czy odrzucenie ofert, aczkolwiek katalog decyzji ma tu charakter otwarty).

W ramach uwag natury ogólnej należy też dodać, że Izba dokonuje kontroli zgodności czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania przez pryzmat uzasadnienia przedstawionego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty. Uzasadnienie faktyczne i prawne zakomunikowane wykonawcy przez Zamawiającego określa ramy postępowania odwoławczego, ponieważ zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez Zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty. Art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp to przepis o charakterze sankcyjnym, a stwierdzenie istnienia ww. podstawy wykluczenia wiąże się dla wykonawcy z dotkliwymi konsekwencjami – nie tylko z odrzuceniem oferty wykonawcy w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, ale również z wykluczeniem wykonawcy z innych postępowań na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia (por. art. 111 pkt 6 ustawy Pzp). Wobec tego Zamawiający wykluczając wykonawcę z postępowania, a w konsekwencji odrzucając jego ofertę, zobowiązany jest wykazać kumulatywne spełnienie wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Spełnienie tych przesłanek musi mieć charakter jednoznaczny. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty wykonawcy powinno zostać sporządzone w sposób kompleksowy i rzetelny, a decyzja o odrzuceniu oferty powinna zostać poprzedzona równie kompleksową i rzetelną analizą.

W rozpoznawanej sprawie zauważyć należy, że w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego nie odniesiono

się do przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Zamawiający jedynie stwierdził, że wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie, że w okresie 6-ciu miesięcy nie toczyło się i nie toczy się obecnie postępowanie wyjaśniające lub przygotowawcze prowadzone przez organ ścigania odnośnie naruszenia przepisów prawa, podczas gdy Zamawiający otrzymał z Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie pismo informujące, że obecnie toczy się postępowanie przygotowawcze. Zamawiający uznał zatem oświadczenie Odwołującego złożone wraz z ofertą za zawierające informacje wprowadzające w błąd co do ww. stanu rzeczy. W treści uzasadnienia nie przedstawiono jednak jakiegokolwiek stanowiska Zamawiającego w kontekście zaistnienia pozostałych przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. zamiaru wykonawcy (przedstawienia informacji w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa) oraz wpływu informacji wprowadzających w błąd na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu. Już tylko powyższe wskazuje na wadliwość decyzji Zamawiającego z uwagi na niekompletność dokonanej analizy.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdziła, że Zamawiający nie wykazał, że w sprawie została spełniona już ta pierwsza omówiona powyżej przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – tj. że Odwołujący składając wraz z ofertą oświadczenie zgodne z załącznikiem nr 10 do SWZ faktycznie przedstawił informacje nieprawdziwe, wprowadzające w błąd. Odwołujący słusznie zauważył, że wzór oświadczenia stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ nie identyfikował jasno do czyjej sytuacji się ono odnosi. Z uwagi na okoliczność, że oświadczenie miało zostać złożone przez oferenta, należałoby uznać, że dotyczyło ono wykonawcy, czyli w tym wypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (a nie np. osób fizycznych - członków jego organu zarządzającego, nadzorczego, prokurenta, etc.). Oświadczenie to nie identyfikowało też konkretnie, o jakiego rodzaju postępowanie chodzi, odnosiło się w sposób szeroki do „postępowania wyjaśniającego lub przygotowawczego prowadzonego przez organ ścigania odnośnie naruszenia przepisów prawa”. W ocenie Izby w oparciu o taką treść oświadczenia można było wywieść wniosek, że chodzi tu o postępowanie (karne, karno-skarbowe, wykroczeniowe lub inne) prowadzone przez policję, prokuraturę lub inne organy ścigania, którego stroną jest oferent. Przy czym zgodnie z zasadami logiki należałoby uznać, że celem żądania złożenia takiego oświadczenia było przekazanie informacji o ewentualnie toczącym się postępowaniu przeciwko oferentowi (czyli takim, w którym ma on status podejrzanego czy obwinionego, a nie np. pokrzywdzonego).

W ocenie Izby Zamawiający twierdząc, że Odwołujący przedstawił informacje nieprawdziwe, nie udowodnił, że przeciwko Odwołującemu toczyło się lub toczy się jakiegokolwiek postępowanie wyjaśniające lub przygotowawcze prowadzone przez organy ścigania odnośnie naruszeń prawa (przy czym wyłącznie na marginesie Izba wskazuje, że nie udowodnił tego także w odniesieniu do członków jego organu zarządzającego, nadzorczego czy prokurenta). Pisma załączone przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie wskazują jednoznacznie, że prowadzone postępowanie przygotowawcze, nadzorowane obecnie przez Prokuraturę Okręgową w Rzeszowie, toczy się „w sprawie”, a nie przeciwko konkretnym osobom (wynika to wprost z pisma Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie z dnia 2 czerwca 2025 r.). Powyższe oznacza, że obecnie prowadzone są ustalenia czy w ogóle doszło do popełnienia przestępstwa i kto konkretnie jest za nie odpowiedzialny. Zamawiający nie przedstawił dowodów, z których wynikałoby, że komukolwiek na tym etapie postawione zostały zarzuty.

Zamawiający nie przedstawił ponadto twierzeń i dowodów, które wskazywałyby, że Odwołujący składając oświadczenie wraz z ofertą miał czy też powinien mieć wiedzę o toczącym się postępowaniu przygotowawczym, na które Zamawiający się powoływał. Stwierdzenie, że zdaniem Zamawiającego mało prawdopodobne jest, aby prokuratura nie przesłuchała pracowników czy członków zarządu Odwołującego, stanowi jedynie jego opinię, która nie znajduje poparcia w złożonych do akt sprawy dokumentach. Tym samym Zamawiający nie wykazał także drugiej z przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. działania w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa.

Zamawiający nie przedstawił również jakiegokolwiek argumentacji, która wyjaśniałaby kwestię istotnego wpływu informacji dotyczących toczącego się postępowania przygotowawczego lub wyjaśniającego na decyzje podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, a zatem nie wykazał również trzeciej przesłanki wynikającej z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Izba wskazuje, że wykazanie związku przyczynowego pomiędzy przedstawieniem nieprawdziwych informacji, a ich istotnym wpływem na decyzje zamawiającego jest niezbędne dla stwierdzenia, że zaistniała ww. podstawa wykluczenia. Przepisy ustawy Pzp, które referują do problematyki odpowiedzialności karnej czy odpowiedzialności za wykroczenia, odnoszą się zasadniczo do osób fizycznych (w tym członków organów zarządzających, nadzorczych, prokurentów spółek kapitałowych). Podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia opisane w art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 i art. 109 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp jednoznacznie wskazują na fakt „prawomocnego skazania” lub „prawomocnego ukarania” osoby fizycznej. Powyższe jest konsekwencją funkcjonującej w prawie karnym zasady domniemania niewinności. Przepisy te nie odnoszą się do sytuacji, w której wobec wykonawcy (czy wobec członków jej organu zarządzającego, nadzorczego, prokurentów) toczy

się „postępowanie przygotowawcze lub wyjaśniające prowadzone przez organ ścigania odnośnie naruszenia przepisów prawa.” Podobnie w przypadku orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego (art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp) dla wykluczenia wykonawcy wymagane jest, aby zakaz ten został prawomocnie orzeczony. Konsekwentnie przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.) w § 2 ust. 1 w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu nie przewidują jako podmiotowego środka dowodowego oświadczenia o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym lub przygotowawczym prowadzonym przez organ ścigania odnośnie naruszenia przepisów prawa, lecz informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Zamawiający nie przedstawił w sprawie żadnych argumentów, które wskazywałyby w czym przejawiać miałby się w przedmiotowym przypadku istotny wpływ informacji wprowadzających w błąd dotyczących toczącego się postępowania przygotowawczego na decyzje Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, skoro przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości wykluczenia wykonawcy z postępowania z uwagi na sam fakt prowadzenia takiego postępowania przez organy ścigania (które zresztą, jak wskazano powyżej, prowadzone jest aktualnie w sprawie, a nie przeciwko konkretnym osobom).

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający nie wykazał kumulatywnego spełnienia przesłanek, do których odnosi się art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, w konsekwencji czego nie wykazał także istnienia podstawy odrzucenia oferty Odwołującego wskazanej w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. W efekcie powyższego wadliwa była także czynność wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu w całości i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Z uwagi na uwzględnienie odwołania Izba kosztami postępowania obciążyła Zamawiającego, zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę w łącznej wysokości 11 100 zł, na która składał się uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania (7500 zł) oraz wynagrodzenie pełnomocnika (3600 zł).

Przewodnicząca:.....