Sygn. akt: KIO 2596/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 4 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy
Uczestnik po stronie zamawiającego:

A. BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 2596/25

Uzasadnienie

Zamawiający Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego w ramach umowy ramowej - Część 1 i 2" (Oznaczenie postępowania: ZWiDIT.2611.16.2025.156.ŁKA[KSC2025] [OSE2025]). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 maja 2025 r. pod numerem nr 325668-2025
23 czerwca 2025 r. wykonawca Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 2596/25) wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
- art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 5 poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SWZ (opisu przedmiotu zamówienia) w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania oraz przesunięcie terminu składania ofert o okres co najmniej 14 dni.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący podniósł, że zamierza złożyć ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pozwala w sposób obiektywny konkurować z innymi wykonawcami, którzy złożą ofertę w postępowaniu. Ponadto Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby zdaniem Odwołującego Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to dokonałby wszystkich wskazanych powyżej zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby wskazanych powyżej czynności niezgodnych z przepisami ustawy Pzp. W konsekwencji według Odwołującego Opis Przedmiotu Zamówienia pozwalałby na obiektywne konkurowanie wykonawców w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że poprzez zaniechanie dokonania powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans).
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność

przystąpienia wykonawcy BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący po stronie Zamawiającego") do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.
29 lipca 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie złożona przez Zamawiającego (opatrzona datą 28 lipca 2025 r.), w której wnosił on o:
1. Oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
2. Obciążenie Odwołującego kosztami postępowania i nakazanie Odwołującemu zwrotu poniesionych kosztów postępowania na rzecz Zamawiającego, zgodnie z normami prawem przepisanymi.
3 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. W treści pisma Odwołujący prawidłowo określił sygnaturę akt sprawy, strony, nazwę postępowania oraz termin wyznaczony na rozpoznanie sprawy. Odwołujący wskazał błędną datę wniesienia odwołania, przy czym w korespondencji mailowej doprecyzował, że jego intencją było cofnięcie odwołania wniesionego w niniejszej sprawie.
Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:
Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....