

## WYROK

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę T.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARCHIPROJEKT T.S. w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Głogów Małopolski przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: T.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROBUD Firma Projektowo-Budowlana T.G. w Szczecinie

#### orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania ujawnienia dokumentów i informacji złożonych przez wykonawcę T.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROBUD Firma Projektowo-Budowlana T.G. w Szczecinie wraz z wyjaśnieniami z dnia 4 czerwca 2025 r. i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ujawnienie pełnej treści złożonych przez ww. wykonawcę wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny z załącznikami oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę T.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARCHIPROJEKT T.S. w Gliwicach w części 3/4 i zamawiającego Gminę Głogów Małopolski w części 1/4 i:
  - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę T.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARCHIPROJEKT T.S. w Gliwicach tytułem wpisu od odwołania,
  - 3.2. zasądza od zamawiającego Gminy Głogów Małopolski na rzecz wykonawcy T.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARCHIPROJEKT T.S. w Gliwicach kwotę 3 750 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego stosownie do wyniku poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 2594/25

#### Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Głogów Małopolski (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej wszystkich branż dla budowy Szkoły Podstawowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na osiedlu Niwa w Głogowie Małopolskim” (znak sprawy: OR.271.2.2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 maja 2025 r. pod nr 315746-2025 23 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARCHIPROJEKT T.S. w Gliwicach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (Sygn. akt: KIO 2594/25) złożono od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań czynności Zamawiającego, tj. od:

1. Zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia ofert:
  - PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G.;

- 7S GROUP Sp. z o.o. Sp. k.;

- ARP Manecki Architekci sp. z o.o.;

na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Dokonania wyboru oferty PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G., dalej PROBUD, jako najkorzystniejszej ofert złożonej w Postępowaniu w sytuacji, w której oferta PROBUD jest ofertą z rażąco niską ceną lub kosztem, lub ich istotnym elementem.

3. Zaniechania czynności odtajnienia całości treści złożonych przez PROBUD w dniu 4 czerwca 2025r. wyjaśnień wraz z załącznikami dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oraz załączników do tych wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 5 oraz 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty PROBUD pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez PROBUD wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, co skutkować powinno odrzuceniem tej oferty.

2) art. 224 ust. 5 oraz 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty 7S GROUP Sp. z o.o. Sp. k. pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez 7S GROUP Sp. z o.o. Sp. k. wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

3) art. 224 ust. 5 oraz 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ARP Manecki Architekci sp. z o.o. pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez ARP Manecki Architekci sp. z o.o. wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

4) art. 18 ust. 3 i art. 18 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty PROBUD mimo tego, że Zamawiający nie odtajnił dokumentów i informacji wskazanych do zastrzeżenia przez PROBUD jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w piśmie z 4 czerwca 2025r. zawierającym wyjaśnienia dotyczące elementów oferty PROBUD mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oraz załączników do tych wyjaśnień chociaż w odniesieniu do tych dokumentów i informacji nie zachodzą przesłanki do ich zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a w konsekwencji naruszenie także art. 16 ustawy Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców ubiegających się o realizację przedmiotowego zamówienia.

5) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty PROBUD jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu oraz poprzez udzielenie zamówienia Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy PROBUD.

2. Odrzucania ofert:

- PROBUD;

- 7S GROUP Sp. z o.o. Sp. k.;

- ARP Manecki Architekci sp. z o.o.;

gdyż są ofertami z rażąco niską ceną lub kosztem, lub ich istotnym elementem.

3. Dokonania powtórnej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych i złożonych przez wykonawców niewykluczonych z postępowania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty dnia 12 czerwca 2025 r. (Informacja o wyborze oferty) zatem termin na wniesienie odwołania upłynął dnia 23 czerwca 2025 r., w związku z czym odwołanie zostało wniesione w terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Uzasadniając posiadanie interesu we wniesieniu środka odwoławczego Odwołujący wskazał, że w celu uzyskania zamówienia złożył ofertę, której treść jest zgodna z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego. Jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta PROBUD. Oferta PROBUD, jak również oferty 7S GROUP Sp. z o.o. S k. oraz ARP Manecki Architekci sp. z o.o. powinny zostać w ocenie Odwołującego odrzucone z postępowania, bowiem zawierają rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne elementy. Odwołujący wskazał, że jego oferta jest klasyfikowana jako czwarta w rankingu ofert. Odwołujący podniósł, że istnieje realna szansa na to, że jego oferta zostanie wybrana jako

najkorzystniejsza oferta złożona w postępowaniu w sytuacji, w której – po wyeliminowaniu z postępowania PROBUD, 7S GROUP Sp. z o.o. Sp. k. oraz ARP Manecki Architekci Sp. z o.o. – Zamawiający dokona powtórnej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych i złożonych przez wykonawców niewykluczonych z postępowania.

24 lipca 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie (opatrzone datą 23 lipca 2025 r.), w której Zamawiający wniósł o:

I. Oddalenie odwołania w całości.

II. Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, a w przypadku reprezentowania Zamawiającego przez profesjonalnego pełnomocnika o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według złożonego rachunku.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes w wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutów odwołania Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jego oferta uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.”

Wykonawca BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa siedzibą w Warszawie w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego nie wskazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza:

„KIO z urzędu bada skuteczność przystąpienia. W tym zakresie bada w szczególności:

(...)

5) czy wykonawca zgłaszający przystąpienie wykazał interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść strony, do której przystępuje;

(...)

Należy podkreślić, że Pzp nie przewiduje możliwości usunięcia braków zgłoszenia przystąpienia. Jeżeli przystąpienie będzie obarczone brakami, zostanie uznane przez Izbę za nieskuteczne.”

Mając na uwadze powyższe Izba uznała przystąpienie wykonawcy BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego za nieskuteczne.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca T.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy T.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego (dalej: „Przystępujący”).

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami, oświadczeń o przystąpieniu do postępowania odwoławczego i pisma procesowego z dnia 23 lipca 2025 r. złożonego przez Przystępującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego i zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie w zakresie zarzutów nr 1-3 i należało oddalić, a odwołanie w zakresie zarzutu nr 4 zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej wszystkich branż dla budowy Szkoły Podstawowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na osiedlu Niwa w Głogowie Małopolskim”.

2 czerwca 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z tym, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zwrócił się do wykonawców:

- T.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G.,
- 7S GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.,
- ARP Manecki Architekci Sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień, w tym o złożenie dowodów wyliczenia ceny w szczególności w zakresie:
  - świadczonych usług;
  - wyjątkowo korzystnych warunków usług;
  - kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
  - ewentualnej pomocy publicznej;
  - zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca 7S GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. 5 czerwca 2025 r. złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami.

Wykonawca ARP Manecki Architekci Sp. z o.o. złożył 4 czerwca 2025 r. wyjaśnienia wraz z załącznikami.

Przystępujący złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami 4 czerwca 2025 r. jednocześnie zastrzegając informacje i dokumenty jako tajemnicę przedsiębiorstwa:

„Dokumenty obliczeń szczegółowych i dofinansowań składane przy niniejszym postępowaniu stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa PROBUD T.G.. W związku z powyższym, PROBUD T.G. zastrzega, że treść niniejszego pisma oraz załączników do tego pisma nie powinna być publikowana przez Zamawiającego, jak też nie powinna być udostępniana osobom trzecim, w tym innym wykonawcom składającym oferty w niniejszym postępowaniu. Uwzględniając poglądy doktryny i judykatury, wskazujemy, że PROBUD T.G. prawidłowo zakwalifikował zawarte w niniejszym dokumencie oraz w załącznikach do tego dokumentu informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W ocenie PROBUD T.G. w stosunku do tych informacji spełnione zostały bowiem wszystkie przesłanki aby niniejsze informacje traktować jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Ponadto, żadna z zastrzeganych przez nas jako „Tajemnica przedsiębiorstwa” informacji nie należy do grupy informacji podawanych w trakcie otwarcia ofert i zamieszczanych bezpośrednio po otwarciu ofert na stronie internetowej Zamawiającego (będących zatem co do zasady informacjami jawnymi). Podkreślamy przy tym, że charakter zastrzeganych przez nas informacji, jest tego rodzaju, że muszą być traktowane jako nierozzerwalna całość podlegająca ochronie, w normalnym toku działania nie ma możliwości ich odnalezienia oraz, że nie są nam znane inne działania umożliwiające dostęp do danych zawartych w ww. dokumentach, niż poprzez zapoznanie się z ich treścią. Jak stanowi ww. art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu

i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Uzasadniając objęcie określonych dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa, należy odwołać się do określonych w powyższym przepisie przesłanek formalnych (wola utajnienia danych informacji) jak i materialnych (charakter informacji).”

12 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego znalazła się na czwartej pozycji w rankingu ofert.

Z takim stanowiskiem Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Rozpoznanie sprawy przez Izbę dotyczyło tego, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców:
- T.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G.,
- 7S GROUP Sp. z o.o. Sp. k.,
- ARP Manecki Architekci sp. z o.o.

jako ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której oferta tego wykonawcy jest ofertą z rażąco niską ceną lub kosztem, lub ich istotnym elementem,

- zaniechanie czynności odtajnienia całości treści złożonych przez Przystępującego w dniu 4 czerwca 2025 r. wyjaśnień wraz z załącznikami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oraz załączników do tych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp:

„5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

8)

zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”

Z uwagi na konstrukcję uzasadnienia odwołania Izba odniesie się łącznie do zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez 3 wykonawców (T.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G., 7S GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. i ARP Maneck Architektki Sp. z o.o.). Argumentacja Odwołującego dotyczącą zarzutów nr 1-3 sprowadza się do zacytowania orzecznictwa KIO oraz porównania własnego wyliczenia sporządzonego przez Odwołującego, a dotyczącego kosztów pracy projektantów z cenami ofert zaoferowanymi przez wykonawców. Na tej podstawie Odwołujący doszedł do wniosku, że oferty zawierają rażąco niską cenę, a wykonawcy nie poddali obowiązkowi obalenia domniemania, że złożone przez nich oferty zawierają rażąco niską cenę. Odwołujący w swojej argumentacji nie odniósł się do treści złożonych wyjaśnień. Nie wykazał on, że okoliczności podnoszone przez poszczególnych wykonawców w wyjaśnieniach, które umożliwiły im zaoferowanie konkurencyjnych cen są nierealne. Co prawda to na wykonawcach wzywanych do wyjaśnień spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że zaoferowana przez nich cena nie jest rażąco niska, to jednak na etapie postępowania odwoławczego to Odwołujący musi wykazać okoliczności, z których wywodzi skutki prawne, czemu Odwołujący w niniejszym postępowaniu nie poddał. Poprzestał on bowiem na ogólnych twierdzeniach nie odnoszących się do treści złożonych wyjaśnień, które w jego ocenie zostały nieprawidłowo ocenione przez Zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania odtajnienia wyjaśnień wraz z załącznikami złożonych przez Przystępującego 4 czerwca 2025 r. Izba wskazuje, że zgodnie z art. 18 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

(...)

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”

Zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się:

„2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”

Zasadą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest jawność. Aby było możliwe zastrzeżenie informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa niezbędne jest wykazanie przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 4 uznk. Przystępujący w uzasadnieniu żądania zastrzeżenia dokumentów i informacji poprzestał na zacytowaniu przepisu nie odnosząc się do żadnej z przesłanek, podczas gdy wymagane jest ich łączne spełnienie i poparcie dowodami. Zamawiający niestusznie w związku z tym utajnił całość wyjaśnień wraz z załącznikami złożonymi przez Przystępującego, gdyż informacje i dokumenty nie zostały skutecznie przez Przystępującego zastrzeżone.

Mając na uwadze powyższe zarzut nr 4 okazał się zasadny, a Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp. Naruszenie to zdaniem Izby mogło mieć wpływ na wynik postępowania, ponieważ zaniechanie odtajnienia dokumentów uniemożliwiło lub znacznie utrudniło wykonawcom (nie tylko Odwołującemu, którego oferta uplasowała się na 4 miejscu w rankingu ofert) skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Z uwagi na to, że zarzut nr 4 okazał się zasadny, również zarzut wynikowy nr 5 dotyczący nieprawidłowego dokonania wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej potwierdził się.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 3/4 (oddaleniu podlegały zarzuty nr 1-3) i Zamawiającego w części 1/4 (na uwzględnienie zasługiwał zarzut nr 4, a w konsekwencji zarzut wynikowy nr 5).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....