Sygn. akt KIO 2591/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Romgos spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Engineering spółka komandytowa z siedzibą w Jarocinie i Romgos Gwiazdowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie

w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Polimex Infrastruktura spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Polimex Mostostal spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz TSG Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Torpol spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu oraz Torpol Oil&Gas Infrastruktura spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysogotowie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Romgos spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Engineering spółka komandytowa z siedzibą w Jarocinie i Romgos Gwiazdowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie kwoty 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 2591/25

Uzasadnienie

23 czerwca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Romgos spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Engineering spółka komandytowa z siedzibą w Jarocinie i Romgos Gwiazdowscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie (dalej jako „Odwołujący") wnieśli odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o tytule „Budowa Zajezdni Autobusowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą oraz budowa stacji tankowania wodoru", prowadzonym przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie.

W piśmie złożonym 4 sierpnia 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa ww. odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy", zaś stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania". Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1 Pzp Izba zobowiązana była umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości". Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……