Sygn. akt: KIO 2573/25
KIO 2589/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 sierpnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawców:

A. LUG Light Factory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonej Górze (sygn. akt KIO 2573/25),

B. Sygnify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile (sygn. akt KIO 2589/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miejską Kraków – Zarząd Dróg Miasta Krakowa w Krakowie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 2573/25: Sygnify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile

postanawia:

1.umorzyć oba postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz:

A.wykonawcy LUG Light Factory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonej Górze kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu,

B.wykonawcy Sygnify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2573/25
KIO 2589/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Kraków – Zarząd Dróg Miasta Krakowa w Krakowie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest SMART - Modernizacja oświetlenia publicznego wraz z instalacja usług typu smart na terenie Miasta Krakowa cz. I i cz. II.

W dniu 23 czerwca 2025 r. wykonawcy: LUG Light Factory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonej Górze (sygn. akt KIO 2573/25) oraz Sygnify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile (sygn. akt KIO 2589/25) wnieśli odwołania wobec treści dokumentów zamówienia, w tym specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami.

Wykonawca Light Factory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonej Górze zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co przekłada się na brak możliwości sporządzenia oferty, która uwzględnia wszystkie wymaga i okoliczności.

Wykonawca Sygnify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu innych wykonawców, w tym odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

W odpowiedziach na odwołania z dnia 29 lipca 2025 roku, doręczonych Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2025 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 2573/25 przystąpił

wykonawca Sygnify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w żadnej z obu spraw nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniach i braku zgłoszenia przystąpień, postępowania odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca ……..……..