Sygn. akt: KIO 2728/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 1 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego 1 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 lipca 2025 r. przez wykonawcę KCP spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Chodzieskiej 20 (04-791 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Ożarów Mazowiecki z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim przy ul. Kolejowej 2 (05-850 Ożarów Mazowiecki)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy P.F. i M.L. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą CARACAS s.c. P.F., M.L. z siedzibą w Brwinowie przy ul. Juliusza Słowackiego 14 (05-840 Brwinów)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy KCP spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….

Sygn. akt: KIO 2728/25

Uzasadnienie

Gmina Ożarów Mazowiecki zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *Świadczenie usług żywienia zbiorowego: Cz. A - w Szkole Podstawowej w Umiastowie, Cz. B – w Szkole Podstawowej Nr 1 im. Janusza Kusocińskiego w Ożarowie Mazowieckim oraz w Szkole Podstawowej im. Wandy Rutkiewicz w Duchnicach wraz z oddziałem przedszkolnym Cz. C – w Szkole Podstawowej nr 2 im. Obrońców Warszawy w Ożarowie Mazowieckim Cz. D – w Szkole Podstawowej im. Szarych Szeregów w Płochocinie oraz w Szkole Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Święcicach, Gmina Ożarów Mazowiecki* o numerze referencyjnym: RZP.271.23.2025, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 kwietnia 2025 r., pod numerem publikacji: 261142-2025 (numer wydania Dz. U. S: 79/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

3 lipca 2025 r. wykonawca KCP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od następujących czynności zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu tj.:

- przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CARACAS S.C. P.F., M.L. (zwanego dalej jako: „CARACAS”) w zakresie Części A zamówienia, mimo, że z wykazu o którym mowa w 11.7 lit. „j” SWZ złożonego przez CARACAS nie wynika informacja o podstawie do dysponowania wskazanymi osobami mimo uprzedniego wezwania z art. 128 ust. 1 Pzp, ewentualnie zaniechanie wezwania wykonawcy CARACAS do uzupełnienia wykazu o którym mowa w 11.7 lit. „j” SWZ w zakresie podstawy dysponowania wskazanymi osobami w Części A zamówienia;
- przez przyznanie w Części A zamówienia, wykonawcy CARACAS 40 punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie w zakresie żywienia zbiorowego dzieci wyspecjalizowanego personelu (kucharza/kucharki) skierowanego do wykonywania usługi”, w sytuacji kiedy wykonawca CARACAS uzupełniał wykaz osób a uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób, nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów oceny ofert, oraz mimo tego, że z przedłożonego wykazu nie wynika podstawa do dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, co

w konsekwencji doprowadziło do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w Części
A zamówienia niezgodnie z przepisami Pzp;
- przez zaniechanie wezwania w zakresie Części A wykonawcy CARACAS do złożenia wykazu usług o którym mowa w pkt 11.7 ppkt „i" SWZ i/lub dowodów potwierdzających prawidłowe wykonanie wskazanych w wykazie usług wystawionych w okresie 3 miesięcy liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert, mimo, że przedłożone przez CARACAS referencje zostały wystawione po dniu składania ofert co jest nieprawidłowe w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych;
- przez zaniechanie odrzucenia oferty CARACAS w zakresie Części B zamówienia, mimo, że z wykazu o którym mowa w 11.7 lit. „j" SWZ złożonego przez CARACAS nie wynika informacja o podstawie do dysponowania wskazanymi osobami mimo uprzedniego wezwania z art. 128 ust. 1 Pzp, ewentualnie zaniechanie wezwania wykonawcy CARACAS do uzupełnienia wykazu o którym mowa w 11.7 lit. „j" SWZ w zakresie podstawy dysponowania wskazanymi osobami w Części B zamówienia;
- przez przyznanie w Części B zamówienia, wykonawcy CARACAS 40 punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie w zakresie żywienia zbiorowego dzieci wyspecjalizowanego personelu (kucharza/kucharki) skierowanego do wykonywania usługi" w sytuacji kiedy wykonawca CARACAS uzupełniał wykaz osób a uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób, nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów oceny ofert oraz mimo tego, że z przedłożonego wykazu nie wynika podstawa do dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, co
w konsekwencji doprowadziło do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w Części
B zamówienia niezgodnie z przepisami Pzp;
- przez zaniechanie wezwania w zakresie Części B wykonawcy CARACAS do złożenia wykazu usług o którym mowa w pkt 11.7 ppkt „i" SWZ i/ lub dowodów potwierdzających prawidłowe wykonanie wskazanych w wykazie usług wystawionych w okresie 3 miesięcy liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert, mimo, że przedłożone przez CARACAS referencje zostały wystawione po dniu składania ofert co jest nieprawidłowe w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych;
- przez zaniechanie wezwania wykonawcy CARACAS do wyjaśnień ceny w zakresie Części
B mimo, że cena zaoferowana przez wykonawcę CARACAS oraz jej istotne części składowe wskazane w cenniku stanowiącym załącznik nr 5 do oferty Część B, wydają się rażąco niskie co do przedmiotu zamówienia i nie dają rękojmi do prawidłowego wykonania zamówienia, wobec czego zamawiający miał obowiązek przeprowadzenia procedury wyjaśniającej
w zakresie;
- przez zaniechanie odrzucenia oferty CARACAS w zakresie Części C zamówienia, mimo, że z wykazu o którym mowa w 11.7 lit. „j" SWZ złożonego przez CARACAS nie wynika informacja o podstawie do dysponowania wskazanymi osobami mimo uprzedniego wezwania z art. 128 ust. 1 Pzp, ewentualnie zaniechanie wezwania wykonawcy CARACAS do uzupełnienia wykazu o którym mowa w 11.7 lit. „j" SWZ w zakresie podstawy dysponowania wskazanymi osobami w Części C zamówienia;
- przez przyznanie w Części C zamówienia, wykonawcy CARACAS 40 punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie w zakresie żywienia zbiorowego dzieci wyspecjalizowanego personelu (kucharza/kucharki) skierowanego do wykonywania usługi", w sytuacji kiedy wykonawca CARACAS uzupełniał wykaz osób a uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób, nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów oceny ofert oraz mimo tego, że z przedłożonego wykazu nie wynika podstawa do dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, co
w konsekwencji doprowadziło do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w Części
C zamówienia niezgodnie z przepisami Pzp;
- przez zaniechanie wezwania w zakresie Części C wykonawcy CARACAS do złożenia wykazu usług o którym mowa w pkt 11.7 ppkt „i" SWZ i/lub dowodów potwierdzających prawidłowe wykonanie wskazanych w wykazie usług wystawionych w okresie 3 miesięcy liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert, mimo, że przedłożone przez CARACAS referencje zostały wystawione po dniu składania ofert co jest nieprawidłowe
w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych;
- przez zaniechanie odrzucenia oferty CARACAS w zakresie Części D zamówienia, mimo, że z wykazu o którym mowa w 11.7 lit. „j" SWZ złożonego przez CARACAS nie wynika informacja o podstawie do dysponowania wskazanymi osobami mimo uprzedniego wezwania z art. 128 ust. 1 Pzp, ewentualnie zaniechanie wezwania wykonawcy CARACAS do uzupełnienia wykazu o którym mowa w 11.7 lit. „j" SWZ w zakresie podstawy dysponowania wskazanymi osobami w Części D zamówienia;
- przez przyznanie w Części D zamówienia, wykonawcy CARACAS 40 punktów w ramach pozacenowego kryterium

oceny ofert pn. „Doświadczenie w zakresie żywienia zbiorowego dzieci wyspecjalizowanego personelu (kucharza/kucharki) skierowanego do wykonywania usługi", w sytuacji kiedy wykonawca CARACAS uzupełniał wykaz osób a uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób, nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów oceny ofert oraz mimo tego, że z przedłożonego wykazu nie wynika podstawa do dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, co
w konsekwencji doprowadziło do dokonania oferty najkorzystniejszej w Części D zamówienia niezgodnie z przepisami Pzp;
- przez zaniechanie wezwania w zakresie Części D wykonawcy CARACAS do złożenia wykazu usług o którym mowa w pkt 11.7 ppkt „i" SWZ i/ lub dowodów potwierdzających prawidłowe wykonanie wskazanych w wykazie usług wystawionych w okresie 3 miesięcy liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert, mimo, że przedłożone przez CARACAS referencje zostały wystawione po dniu składania ofert co jest nieprawidłowe
w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z alt. 16 pkt i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty CARCAS w zakresie Części A zamówienia mimo, wykonawca ten nie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami które mają zostać skierowane do realizacji zamówienia w Części A, mimo uprzedniego wezwania z art. 128 ust. 1 Pzp, ewentualnie naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy CARCAS do złożenia wykazu o którym mowa w 11.7 lit. „j" SWZ w zakresie podstawy dysponowania wskazanymi osobami w Części A zamówienia;
2) naruszenie art. 128 ust. 3 oraz art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez przyznanie wykonawcy CARACAS w Części A zamówienia, 40 punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie w zakresie żywienia zbiorowego dzieci wyspecjalizowanego personelu (kucharza/kucharki) skierowanego do wykonywania usługi,
w sytuacji kiedy CARACAS uzupełniał wykaz osób w trybie art. 128 ust. 1 Pzp wobec czego uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób, nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów oceny ofert, oraz przyznanie punktów mimo że
z przedłożonego wykazu nie wynika podstawa do dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, co oznacza, że zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w Części A zamówienia niezgodnie z przepisami Pzp;
3) naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z 9 ust. 1 pkt 2 w zw. z ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) (dalej „Rozporządzenie") w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie wezwania w zakresie Części A wykonawcy CARACAS do złożenia wykazu usług o którym mowa w pkt 11.7 ppkt „i" SWZ i/lub dowodów potwierdzających prawidłowe wykonanie wskazanych w wykazie usług wystawionych w okresie 3 miesięcy liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert mimo, że wykonawca CARACAS przedłożył referencje datowane na czas już po terminie składania ofert co jest niezgodne z postanowieniami Rozporządzenia;
4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 16 pkt i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty CARCAS w zakresie Części B zamówienia że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami które mają zostać skierowane do realizacji zamówienia w Części B mimo uprzedniego wezwania z alt. 128 ust. 1 Pzp, ewentualnie naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt i 2 Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawcy CARCAS do złożenia wykazu o którym mowa w 11.7 lit. „j" SWZ
w zakresie podstawy dysponowania wskazanymi osobami w Części B zamówienia;
5) naruszenie art. 128 ust. 3 oraz art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt i 2 Pzp, przez przyznanie wykonawcy CARACAS w Części B zamówienia, 40 punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie w zakresie żywienia zbiorowego dzieci wyspecjalizowanego personelu (kucharza/kucharki) skierowanego do wykonywania usługi",
w sytuacji kiedy CARACAS uzupełniał wykaz osób w trybie art. 128 ust. 1 Pzp wobec czego uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób, nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów oceny ofert, oraz przyznanie punktów mimo, że
z przedłożonego wykazu nie wynika podstawa do dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, co oznacza, że zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w Części B zamówienia niezgodnie z przepisami Pzp;
6) naruszenie art. 128 ust. Pzp w zw. z 9 ust. 1 pkt 2 w zw. z ust. 2 Rozporządzenia w zw.
z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie wezwania w zakresie Części B wykonawcy CARACAS do złożenia wykazu usług o którym mowa w pkt 11.7 ppkt „i" SWZ i/lub dowodów potwierdzających prawidłowe wykonanie wskazanych w wykazie usług wystawionych

w okresie 3 miesięcy liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert mimo, że wykonawca CARACAS przedłożył referencje datowane na czas już po terminie składania ofert co jest niezgodne z postanowieniami Rozporządzenia;
7) naruszenie art. 224 ust. 1, ust. 3 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i2 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy CARACAS do udzielenia wyjaśnień w zakresie ceny ofertowej w zakresie Części B oraz jej istotnych części składowych określnych w złożonym przez CARACAS cenniku - Część B załącznik nr 5 do oferty, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny za realizację przedmiot zamówienia w Części B oraz ich istotnych części składowych mimo, że cena ofertowa CARACAS w Części B oraz zakresie jej istotnych części składowych jest rażąco niska odbiega od cen i nie daje rękojmi do prawidłowego wykonania zamówienia w zakresie Części B;
8) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty CARCAS w zakresie części C zamówienia mimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami które mają zostać skierowane do realizacji zamówienia w Części C mimo uprzedniego wezwania z art. 128 ust. 1 Pzp, ewentualnie naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt i 2 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy CARCAS do złożenia wykazu o którym mowa w 11.7 lit. „j" SWZ w zakresie podstawy dysponowania wskazanymi osobami w Części
C zamówienia;
9) naruszenie art. 128 ust. 3 oraz art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt i 2 Pzp, przez przyznanie wykonawcy CARACAS w Części C zamówienia, 40 punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie w zakresie żywienia zbiorowego dzieci wyspecjalizowanego personelu (kucharza/ kucharki) skierowanego do wykonywania usługi", w sytuacji kiedy CARACAS uzupełniał wykaz osób w trybie art. 128 ust. 1 Pzp wobec czego uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób, nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów oceny ofert oraz przyznanie punktów mimo, że
z przedłożonego wykazu nie wynika podstawa do dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, co oznacza, że zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w Części C zamówienia niezgodnie z przepisami Pzp;
10) naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z 9 ust. pkt 2 w zw. z ust. 2 Rozporządzenia w zw.
z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie wezwania w zakresie Części C wykonawcy CARACAS do złożenia wykazu usług o których mowa w pkt 11.7 ppkt „i" SWZ i/lub dowodów potwierdzających prawidłowe wykonanie wskazanych w wykazie usług wystawionych
w okresie 3 miesięcy liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert mimo, że wykonawca CARACAS przedłożył referencje datowane na czas już po terminie składania ofert co jest niezgodne z postanowieniami Rozporządzenia;
11) naruszenie art. 226 ust. pkt 2 lit. c w zw. z art. 16 pkt i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty CARCAS w zakresie Części D zamówienia mimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami które mają zostać skierowane do realizacji zamówienia w Części D mimo uprzedniego wezwania z art. 128 ust. 1 Pzp, ewentualnie naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy CARCAS do złożenia wykazu o którym mowa w 11.7 lit. „j" SWZ w zakresie podstawy dysponowania wskazanymi osobami w Części D zamówienia;
12) naruszenie art. 128 ust. 3 oraz art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez przyznanie wykonawcy CARACAS w Części D zamówienia, 40 punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie w zakresie żywienia zbiorowego dzieci wyspecjalizowanego personelu (kucharza/kucharki) skierowanego do wykonywania usługi", w sytuacji kiedy CARACAS uzupełniał wykaz osób w trybie art. 128 ust. 1 Pzp wobec czego uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób, nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów oceny ofert, oraz przyznanie punktów mimo, że
z przedłożonego wykazu nie wynika podstawa do dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia co oznacza, że zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w Części D zamówienia niezgodnie z przepisami Pzp;
13) naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z 9 ust. pkt 2 w zw. z ust. 2 Rozporządzenia w zw.

z art. 16 pkt i 2 Pzp, przez za zaniechanie wezwania w zakresie Części D wykonawcy CARACAS do złożenia wykazu usług o którym mowa w pkt 11.7 ppkt „i" SWZ i/lub dowodów potwierdzających prawidłowe wykonanie wskazanych w wykazie usług wystawionych
w okresie 3 miesięcy liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert mimo, że wykonawca CARACAS przedłożył referencje datowane na czas już po terminie składania ofert co jest niezgodne z postanowieniami Rozporządzenia.

Mając na uwadze ww. zarzuty odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części A, B, C oraz D oraz dokonanie ponownej oceny i badania ofert, tym:
- wezwanie wykonawcę CARACAS w zakresie Części: A, B, C oraz D do przedstawienia wykazu usług o którym mowa pkt 11.7 ppkt „i" SWZ i/lub dowodów potwierdzających prawidłowe wykonanie wskazanych w wykazie usług wystawionych w okresie 3 miesięcy liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert;
- wezwanie wykonawcy CARACAS do wyjaśnień ceny w zakresie Części B zamówienia oraz jej istotnych części składowych wraz z dowodami potwierdzającymi realność zaoferowanej ceny;
- przyznanie wykonawcy CARACAS w zakresie Części: A, B, C oraz D w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie w zakresie żywienia zbiorowego dzieci wyspecjalizowanego personelu (kucharza/kucharki) skierowanego do wykonywania usługi", 0 punktów ze względu na to, że CARACAS uzupełniał złożony przez siebie wykaz osób w zakresie Części: A, B, C oraz D;
- wyboru oferty odwołującego.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca P.F. i M.L. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą CARACAS s.c. P.F., M.L. z siedzibą w Brwinowie. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia w związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikami postępowania odwoławczego.

30 lipca 2025 r. zamawiający przesłał pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający w piśmie tym poinformował, że 17 lipca 2025 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do czynności ponownego wyboru i oceny ofert. Dodatkowo zamawiający wyjaśnił, że 22 lipca 2025 r. do wykonawcy CARACAS S.C. P.F., M.L. zostały przesłane wezwania do:
- złożenia wyjaśnień oraz dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny dotyczących części B zamówienia;
- poprawienia / uzupełnienia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 2 Pzp (dotyczące złożonego wykazu usług);
- wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych (dotyczące złożonego wykazu osób). Zamawiający podkreślił, że z własnej inicjatywy unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i powrócił do etapu badania i oceny ofert, z poszanowaniem zasad określonych w art. 16 i 17 Pzp. W konsekwencji zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Izba zwróciła również uwagę, że odwołujący w treści odwołania podał adres strony internetowej, na której zamieszczane były dokumenty związane z postępowaniem. Na tej stronie znajdowało się zawiadomienie z 17 lipca 2025 r. o unieważnieniu czynności zamawiającego w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert. Z zawiadomienia tego wynikało, że zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części A, B, C oraz D zamówienia.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonaną czynnością zamawiającego, polegającą na unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty we wszystkich czterech częściach, zastosowanie znalazł art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Warto w tym miejscu dodać, że odwołanie koncentrowało się na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego (ewentualnie zaniechaniu wezwania tego wykonawcy do uzupełnień podmiotowych środków dowodowych) oraz błędnym przyznaniu ofercie przystępującego punktów w jednym z kryteriów we wszystkich czterech częściach zamówienia. Tym samym odwołanie wniesione 3 lipca 2025 r. dotyczyło *de facto* czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postepowaniu. Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty we wszystkich czterech częściach zamówienia została dokonana 23 czerwca 2025 r. Jak ustaliła Izba z informacji przekazanej od zamawiającego, która została potwierdzona odpowiednimi dokumentami, 17 lipca 2025 r. została unieważniona czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach A, B, C oraz D zamówienia. Ponadto z informacji zawartych w piśmie zamawiającego wynikało, że zamawiający przystąpił do czynności ponownego badania i oceny ofert.

W ocenie Izby okoliczność, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym skutkowała umorzeniem postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, a do tej czynności odnosiło się odwołanie.

Wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu podjętej przez zamawiającego, spór w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione

odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Tym samym na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący
w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN
z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina
z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał unieważnienia zaskarżonych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: …….