

KIO 2712/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 sierpnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

1 lipca 2025 r. przez Odwołującego - wykonawcę Przedsiębiorstwo Specjalistyczne "bocar" sp. z o.o. z siedzibą we Wrzosowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Powiat Żarski

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 2612/25

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Powiat Żarski prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pod nazwą: „Dostawa fabrycznie nowego samochodu terenowego na potrzeby zarządzania kryzysowego Starostwa Powiatowego w Żarach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 czerwca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00271090/01.

W dniu 1 lipca 2025r. Odwołujący - wykonawca Przedsiębiorstwo Specjalistyczne "bocar" sp. z o.o. z siedzibą we Wrzosowie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp poprzez wskazanie przez Zamawiającego w przesłanym zawiadomieniu o unieważnieniu Postępowania jako podstawy jego unieważnienia nieistniejącego przepisu prawa, tj. „art. 255 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320t.j.)”, podczas gdy z uwagi na wyjątkowy charakter instytucji unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zamknięty katalog przesłanek wymienionych w przepisie art. 255 ustawy Pzp, z treści takiego zawiadomienia w sposób nie budzący wątpliwości wynikać powinna podstawa ustawowa unieważnienia, co w powiązaniu z pozostałą (lakończną) treścią zawiadomienia Zamawiającego, czyni niemożliwym merytoryczne odniesienie się do podnoszonej przez Zamawiającego przyczyny unieważnienia Postępowania;

2) naruszenie art. 260 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego podania pełnego i zrozumiałego uzasadnienia faktycznego i prawnego w przesłanym zawiadomieniu o unieważnieniu Postępowania, w szczególności wyjaśnienia na czym miałyby polegać „błędy w dokumentacji zamówienia”, w jaki konkretnie sposób błędy te miałyby wpływać na „treść ofert oraz na możliwość dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej”, a także z jakich przyczyn usunięcie tych błędów zdaniem Zamawiającego „nie jest możliwe”, podczas gdy uzasadnienie faktyczne i prawne czynności unieważnienia ma doniosłe znaczenie, albowiem to w oparciu o treść tego uzasadnienia wykonawca może podjąć decyzję o skorzystaniu lub nie ze środków ochrony prawnej wobec tej czynności, co w konsekwencji uniemożliwiło Odwołującemu jakąkolwiek kontrolę ww. czynności podjętej przez Zamawiającego w ramach Postępowania;

- co w konsekwencji doprowadziło również do bezpodstawnego unieważnienia Postępowania, pomimo braku wykazania przez Zamawiającego zaistnienia przesłanek uzasadniających podjęcie takiej czynności i ich należytego uzasadnienia.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu Postępowania,

2) dokonanie czynności badania i oceny złożonych w Postępowaniu ofert.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba ustaliła również, że pismem z dnia 3 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....