

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 1 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 1 sierpnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie przy udziale wykonawcy zgłaszającego udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego: BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

**Uzasadnienie**

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „ Dostawa sprzętu IT w podziale na 3 części” – Numer postępowania: ZZOSE.2611.17.2025.192.DTR[EZD\_KPO], (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Numer publikacji ogłoszenia: 393152-2025, Numer wydania Dz.U. S: 115/2025 Data publikacji: 18 czerwca 2025.

30 czerwca 2025 r. MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na rozwiązanie określonego producenta, w sposób nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący a zarazem nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami ustawy Pzp.

W piśmie procesowym z 25 lipca 2025 r. Odwołujący wskazał:

„W związku z dokonanymi w dniu 11 lipca 2025 r. modyfikacjami treści SWZ, poprzez które Zamawiający wykonał niemal w całości żądania przedstawione w odwołaniu, w imieniu Odwołującego, powołując się na pełnomocnictwo załączone do odwołania, na podstawie

art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów wskazanych w:

- 1) Ad. Załącznika nr 1a do SWZ/Załącznik nr 1 do Umowy - SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIEN zarzutów dotyczących:
  - wymogu dot. Dysku HDD 1 i Dysku HDD 2

#### 4. Dysk HDD 1

Pamięć stała SSD minimum 1TB trzeciej generacji NVMe SATA lub PCIe4, bez samoszyfrowania; Parametr BIOS dotyczący samoszyfrowania wyłączony (domyślnie).

#### 5. Dysk HDD 2

Pamięć stała SSD minimum 1TB trzeciej generacji NVMe SATA lub PCIe4, bez samoszyfrowania; Parametr BIOS dotyczący samoszyfrowania wyłączony (domyślnie).

- wymogu dot. Ekranu
- wymogu dot. Klawiatury
- wymogu dot. dodatkowego wymagania funkcje minimalnie

2)Ad. Załącznika nr 1b do SWZ/Załącznik nr 1 do Umowy - SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA wszystkich zarzutów wskazanych w tym punkcie odwołania,

3)Ad. Załącznika nr 1c do SWZ/Załącznik nr 1 do Umowy - SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA wszystkich zarzutów wskazanych w tym punkcie odwołania, bowiem dalsze postępowanie dotyczące ww. zarzutów stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Ponadto cofam zarzuty odwołania nieobjęte powyższym wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, tj. następujące zarzuty wskazane w Ad. Załącznika nr 1a do SWZ/Załącznik nr 1 do Umowy - SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, dotyczące:

- wymogu dot. wbudowanych interfejsów zewnętrznych oraz
- wymogu dot. karty sieciowej (ethernet)".

Biorąc pod uwagę stanowisko Odwołującego Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zmiany specyfikacji wprowadzone przez Zamawiającego spowodowały, że w zakresie zarzutów wskazanych w pkt 1), 2) i 3) brak jest substratu zaskarżenia.

W pozostałej części Odwołujący wycofał odwołanie.

W konsekwencji Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze i orzec o zwrocie Odwołującemu całej kwoty wpisu – z braku bezpośredniej regulacji - stosując przez analogię § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący.....**