

WYROK

Warszawa, 1 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 czerwca 2025 r. przez odwołującego: Primost Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Powiat Tczewski z siedzibą w Tczewie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

- 1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Primost Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie,
- 1.3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr

(trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 23 600 zł 00 gr (dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Powiat Tczewski z siedzibą w Tczewie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie

w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Przebudowa mostu tczewskiego – Etap II” (znak postępowania: ZP.272.2.2025), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 31 stycznia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.U. S: 22/2025) pod numerem: 69695-2025.

23 czerwca 2025 r. wykonawca Primost Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne (podjęte na skutek błędnej oceny oferty oraz wyjaśnień złożonych przez Odwołującego) odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo tego że Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach wykazał, że cena, jaką zaoferował za wykonanie zamówienia nie jest rażąco niska oraz umożliwia należyte wykonanie zamówienia (tym samym wykonawca ten obalił domniemanie rażąco niskiej ceny) oraz, w następstwie nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie wyboru oferty złożonej przez Strabag;
2. ewentualnie: art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uszczegółowienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny; a w konsekwencji:
3. art. 16 Pzp przez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji,

równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;
- 3.podjęcia dalszych czynności w postępowaniu z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego, w tym dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 4.ewentualnie - wezwania Odwołującego do uszczegółowienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m. in.:

Zgodnie z treścią rozdziału XVI pkt 16.4. SWZ oraz § 9 ust. 1 Projektowanych Postanowień Umowy („PPU” (stanowiących załącznik nr 10 do SWZ) – przyszłemu wykonawcy zamówienia przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe z tytułu jego wykonania.

Zgodnie z informacją opublikowaną przez Zamawiającego przed otwarciem ofert, zamierza on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 65.000.000,00 złotych brutto. Należy zwrócić uwagę, że kwota ta przewyższa o prawie 20 mln złotych cenę ofertową zaproponowaną przez INTOP S.A. – będącą najdroższą ofertą w Postępowaniu.

Z uwagi na tak ukształtowaną listę rankingową oraz stwierdzoną różnicę w cenie pomiędzy ofertą złożoną przez Odwołującego, a wartością szacunkową zamówienia (wynoszącą

40 756 651,27 zł) - Zamawiający pismem z 24 kwietnia 2025 r. wezwał Odwołującego

na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Odwołujący pismem z 13 maja 2025 roku odniósł się w sposób kompleksowy do wątpliwości Zamawiającego („Wyjaśnienia”) podniesionych wprost w treści Wezwania.

Po zapoznaniu się z treścią Wyjaśnień Zamawiający uznał, że oferta złożona przez Odwołującego zawiera rzekomo rażąco niską cenę, która skutkuje obowiązkiem jej odrzucenia w postępowaniu.

W ocenie Odwołującego czynność odrzucenia jego oferty z postępowania była błędna.

24 lipca 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego i wskazał, że czynność odrzucenia jego oferty była zasadna.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

i Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami, oferty Odwołującego oraz korespondencji Odwołującego

z Zamawiającym dotyczącym wyjaśnienia ceny oferty wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

24 kwietnia 2025 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty:

Zamawiający żąda w szczególności następujących wyjaśnień odnoszących się do obowiązku wynikającego z treści art. 224 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, a mianowicie:

- a) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2022 r. minimalnym wynagrodzeniu za pracę (...) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- b) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- c) w zakresie rozwiązań metodologicznych i wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją robót budowlanych, w tym w szczególności takich czynników cenotwórczych, jak:

- mobilizacja kosztownego sprzętu wodnego (barki, pchacze, itp.) dobranego do ciężaru przenoszonych elementów przęsła;
- mobilizacja i montaż podpór tymczasowych na czas transportu przęsła;
- przedłużająca się mobilizacja sprzętu wodnego na wypadek obniżenia się poziomu wód rzeki;
- ewentualne miejscowe przegłębienia dna rzeki;
- zabezpieczenie przęsła na czas transportu (podpory tymczasowe, konstrukcje stalowe, itp.);
- projekty technologiczne i uzgodnienia transportu wodnego, uzgodnienia konserwatorskie, analiza transportu wodnego;

d)wynikających z okoliczności powierzenia części zamówienia podwykonawcy.

Oceniając złożone wyjaśnienia i dowody Zamawiający weźmie pod uwagę wskazane przez Państwa obiektywne czynniki, które zaważyły na zaoferowaną cenę; ponadto wyjaśnienia muszą posiadać wartość merytoryczną, być wiarygodne i wskazujące w jaki sposób przywołane w wyjaśnieniach okoliczności, wpłynęły na zaproponowaną cenę oferty

na przyjętym przez Państwa poziomie cenowym. Reasumując, Zamawiający prosi o udokumentowanie – poprzez załączenie kalkulacji bądź innych materiałów źródłowych – planowanych do poniesienia przez Państwa kosztów wynikających z zadania objętego niniejszym postępowaniem, przy założeniu wszystkich wymagań Zamawiającego określonych w SWZ”.

W odpowiedzi Odwołujący złożył wyjaśnienia wraz z dowodami, przy czym dokumenty zostały częściowo objęte tajemnicą przedsiębiorstwa przez Odwołującego. Stąd część utajniona, zawierająca konkretne informacje, nie może zostać przytoczona. Natomiast zacytowanie części jawnej zawierającej informacje ogólne, niczemu nie służy.

12 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego:

„Na etapie badania i oceny złożonych ofert, Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny za realizację zamówienia w wysokości 27.231.949,55 zł, która zważywszy na treść art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, miała charakter rażąco niskiej. Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania, określona została na poziomie cenowym wynoszącym 40.756.651,27 zł, natomiast zaoferowana przez Wykonawcę cena wyniosła 66,82% przedmiotowej kwoty.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wniósł o wyjaśnienie, co wpłynęło

na zaproponowanie oferty na przyjętym przez Wykonawcę poziomie cenowym oraz w jakim stopniu czynniki i okoliczności przyczyniły się do jej obniżenia. Zamawiający wystąpił nie tylko o wyjaśnienia odnoszące się do obowiązku wynikającego z treści art. 224 ust. 3 i 4 ustawy Pzp (tj. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, a także dotyczących zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego), ale przede wszystkim zażądał wskazania argumentacji w zakresie metodologicznym i wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją robót budowlanych, w tym w szczególności kluczowych czynników cenotwórczych (jak na przykład: mobilizacja kosztownego sprzętu wodnego dobranego do ciężaru przenoszonych elementów przęsła, mobilizacja i montaż podpór tymczasowych na czas transportu przęsła, itp.).

Żądana korespondencja zwrotna w przedmiocie sprawy wpłynęła do Zamawiającego

w wyznaczonym terminie, niemniej przesłane dokumenty nie wykazały i nie wyjaśniły realności poziomu cenowego zaoferowanego w ofercie przetargowej.

Przedłożona przez Wykonawcę dokumentacja skupiła się na udowodnieniu Zamawiającemu, iż ten ma do czynienia z treścią stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa oraz opisaniu bardzo ogólnych i powszechnie znanych mechanizmów funkcjonowania przedsiębiorców

w przestrzeni zamówień publicznych natomiast merytoryczne odniesienie się do zagadnień poruszonych przez Zamawiającego w wezwaniu i do których Wykonawca miał się odnieść

w szczególności, celem urzeczywistnienia swojej ceny ofertowej, stanowi treść niespełna dwóch stron. Bezprzedmiotowa – z punktu widzenia wartości i jakości wyjaśnień – była nie tylko treść dokumentu kwestionująca zasadność samego wezwania do złożenia wyjaśnień

(do czego, w myśl art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający uprawniony jest w każdym przypadku gdy cena oferty wzbudzi jego obawy co do możliwości wykonania zamówienia

na określonym poziomie cenowym, a nie wyłącznie – co miało miejsce w omawianym przypadku – gdy jest niższa o 30% od uśrednionych cen bądź szacunkowej wartości zamówienia), ale również dywagacje, wsparte (dla uzyskania dłuższych treści wyjaśnień)

m.in. wyrokami KIO, na temat polityki poufności obowiązującej u Wykonawcy.

W odniesieniu natomiast sensu stricto do oferty, Wykonawca posłużył się jedynie ogólnymi oświadczeniami o realności swojej oferty, w żadnym stopniu nie popierając swoich tez materiałami dowodowymi. Nielogiczne wydaje się również załączenie przez Wykonawcę dokumentu o nazwie „Wykaz środków trwałych” (aczkolwiek w żadnym miejscu tego dokumentu, nie identyfikuje on realnego stanu magazynowego konkretnego Wykonawcy, stanowi jedynie typowo wyglądający tabelaryczny wykaz urządzeń i maszyn, bez wskazania, które z pozycji będą wykorzystane przy realizacji zamówienia), skoro – co wynika z treści dokumentów złożonych przez Wykonawcę – ok. 80% robót budowlanych, w tym mobilizacja sprzętu, miało zostać zlecone podwykonawcy, na którego zdolność zawodową powołał się Wykonawca w celu spełnienia warunku, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Wykonawca częściowo – biorąc pod uwagę zakres zamówienia – odniósł się merytorycznie i cenowo do kwestii wykonawczej m.in. dla demontażu i przeniesienia pozostałości przęsła ESTB, powołując się na ofertę zdefiniowanego podwykonawcy. Również i ten dokument nie posiada wartości dowodowej (określa tylko zakres prac wprost przeniesiony z jednej z dokumentacji przetargowej, udostępnionej wraz z SWZ) – nie tylko bowiem nie przedstawia kalkulacji kosztów, ale w ocenie Zamawiającego wskazuje na bardzo niską wartość dla tego zakresu robót. Zgodnie z ofertą podwykonawcy ww. część prac oszacowana została na kwotę 6.100.000,00 zł, tymczasem w kosztorysie inwestorskim wynosi ona 15.698.450,00 zł, przy czym – co wymaga ponownego podkreślenia – wskazana wartość nie została poparta żadnymi środkami dowodowymi. Wykonawca jedynie przerzucił odpowiedzialność za brak wyjaśnień (dowodów) w tym zakresie, na Podwykonawcę, argumentując to swoistą wolnością gospodarczą i brakiem możliwości ingerencji w suwerenny podmiot. Potwierdzeniem tezy dotyczącej konieczności udowodnienia Zamawiającemu realności ceny bez względu na fakt korzystania przez Wykonawcę z potencjału podmiotu trzeciego, są sentencje wyroku KIO z dnia 12 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 220/22: (...) Do obowiązku ujawnienia tych czynników nie zwalnia wykonawcy robót fakt, że daną część robót zamierza wykonać przy pomocy podwykonawcy. Podkreślenia wymagało bowiem, że cena ofertowa podwykonawcy również może być nieprawidłowo skalkulowana. Aby umożliwić jej weryfikację konieczne są dane, które umożliwią zbadanie elementów cenotwórczych, jakie legły u podstaw kalkulacji podwykonawcy (...).

Również argument Wykonawcy, jakoby ustanowione przez Zamawiającego wynagrodzenie ryczałtowe wykluczało możliwość przedstawienia szczegółowych kalkulacji, w ocenie Zamawiającego, jest bezzasadny. Świadomy niedopuszczalności żądania od Wykonawcy szczegółowej kalkulacji kosztów, Zamawiający w swoim wezwaniu wyodrębnił kluczowe, cenotwórcze elementy składające się na ofertę, do których oczekiwał odniesienia się Wykonawcy poprzez złożenie dokumentacji dowodowej (...).

Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę w trybie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W ocenie Zamawiającego złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają realności podanej w ofercie ceny, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia (...).

Ugruntowane w tematyce wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny orzecznictwo KIO jednoznacznie stanowi, że celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę wyliczenia ceny, a nie złożenie jedynie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za zaoferowaną przez siebie cenę. Z tego więc powodu powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające określone i specyficzne dla danego zamówienia składniki cenotwórcze.

W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny.

Odnosząc się natomiast do wyjaśnień Wykonawcy – w żadnym stopniu nie są wiarygodne i nie gwarantują należytego wykonania zamówienia, przeciwnie – rodzą u Zamawiającego obawy co do zasadności powierzenia Wykonawcy realizacji zadania.

Po przeprowadzeniu dowodu z wyjaśnień złożonych przez Odwołującego Izba uznała, że odrzucenie jego oferty z przyczyn wskazanych w przytoczonym uzasadnieniu było niezasadne. Podkreślenia wymaga jednak, że Izba uwzględniając odwołanie nie przesądziła, że cena oferty Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ocena czynności odrzucenia została dokonana wyłącznie w zakresie podstaw faktycznych, jakie Zamawiający podał w uzasadnieniu.

Istotną okolicznością, która Izba wzięła pod uwagę oceniając czynność odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania był fakt, że wykonawcy składając ofertę mieli podać tylko ryczałtową cenę całkowitą za realizację przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie ustanowił obowiązku podania cen za poszczególne, główne elementy przedmiotu zamówienia.

Z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego wynika, że tylko Odwołujący został wezwany do wyjaśnienia ceny oferty.

O ile Zamawiającemu nie można odmówić racji w zakresie twierdzenia, że wyjaśnienia Odwołującego były ogólnikowe, to jednak zawierały one odpowiedzi na wszystkie zadane

w wezwaniu do wyjaśnień pytania, Podstawowym ustaleniem Izby było więc stwierdzenie, że odpowiedź Odwołującego na wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty była adekwatna do tego wezwania – tak pod względem zakresu udzielonych odpowiedzi jak i stopnia ich ogólności.

Wezwanie, mimo, że uzupełnione w stosunku do katalogu z art. 224 ust. 3 Pzp miało charakter ogólny. Zamawiający wskazał kilka dodatkowych grup kosztów do wyjaśnienia, ale nie zadał konkretnych pytań, zostawił więc Odwołującemu pełną swobodę, co do sposobu wyjaśnienia ceny. Zamawiający nie może oczekiwać, że wykonawca domysli się stopnia oczekiwanej szczegółowości wyjaśnień.

Wbrew stanowisku Zamawiającego w wyjaśnieniach Odwołujący podał konkretne wartości liczbowe wyjaśniając jaki wpływ na cenę oferty miały poszczególne okoliczności, które pozwoliły na jej obniżenie. Zamawiający w żaden sposób się do nich nie odniósł – same szczegółowe informacje zostały utajnione – ale z treści uzasadnienia odrzucenia oferty nie sposób wywnioskować, że Zamawiający w jakikolwiek sposób ocenił te informacje.

Zamawiający zakwestionował przy tym celowość złożenia wykazu sprzętu przez Odwołującego. W tym zakresie stanowisko Zamawiającego budzi wręcz zdziwienie – Odwołujący powołał się na zamiar dysponowania własnym sprzętem, a zatem wskazał

na okoliczność, która wymagała udowodnienia. Wykaz sprzętu był więc dowodem

na prawdziwość jednego z argumentów Odwołującego. Można przyjąć, że to raczej brak złożenia wykazu sprzętu w takiej sytuacji winien przynieść Odwołującemu negatywne konsekwencje.

Prawdą jest, że Odwołujący wskazał na zamiar zrealizowania znacznej części przedmiotu zamówienia przy pomocy podwykonawców. Składając wyjaśnienia ceny oparł się więc

na ofertach podwykonawców. Zamawiający oczekiwał jednak wskazania w formularzu ofertowym ceny ofertowej wyrażonej jedną liczbą, bez żadnych cen składowych. W tej sytuacji trudno wymagać, by wykonawca składając oferty podwykonawcze musiał je kalkulować

w odmienny sposób. Oferty podwykonawców zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, dlatego Izba odstąpiła od omówienia cen, założeń i szczegółowej budowy ofert.

Po przeprowadzeniu dowodów z tych dokumentów Izba uznała jednak, że nie ma podstaw

by z góry założyć nierealny charakter cen tych ofert. Ponadto – co już zostało wskazano jako okoliczność istotna dla sprawy – wykonawcy, którzy nie byli wzywani do wyjaśnień cen ofert poprzestali na zadeklarowaniu określonej ceny za całokształt realizacji przedmiotu zamówienia. Oferty podwykonawców były bardziej szczegółowe – w ocenie Izby nie ma w tym przypadku mowy o próbie „zasłaniania się” przez wykonawcę ofertą podwykonawcy a jedyny konkretny zarzut Zamawiającego do tych ofert opierał się na porównaniu z cenami z kosztorysu inwestorskiego. Argument taki nie może być uznany za prawidłowy, gdy ceny innych ofert również były niższe od wartości szacunkowej. Jest to kwestia konsekwencji

w postępowaniu – skoro sam fakt, że cena ustalona przez wykonawcę jest niższa

od szacowania wartości zamówienia wzbudza wątpliwości, czy podejrzenia Zamawiającego, winien on wzywać wykonawców do wyjaśnień.

Odmowa wiarygodności ofertom podwykonawców miała więc charakter bezrefleksyjny –

o ile sama skłonność Zamawiającego do napiętnowania praktyki „zasłaniania się” ofertami podwykonawców w celu obejścia obowiązku wyjaśnienia ceny oferty jest co do zasady dobra, to nie powinien on jednak tracić z pola widzenia sposobu w jaki zgodnie z SWZ wykonawcy mieli konstruować ceny ofert.

Wobec uwzględnienia zarzutu podstawowego zarzut ewentualny nie był przedmiotem rozpoznania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący