

Sygn. akt: KIO 2601/25

## WYROK

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **TRONUS Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Świątniki Górne, ul. K. Bruchnalskiego 36, 32-040 Świątniki Górne,**  
**orzeka:**

1. **uwzględnić odwołanie** w zakresie zarzutu nr 2 i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia ofert Odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz zawiadomienie o wyniku postępowania zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z podaniem pełnego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego,
2. w pozostałym zakresie **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego, i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,
  - 2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2601/25

### UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Świątniki Górne, ul. K. Bruchnalskiego 36, 32-040 Świątniki Górne, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wraz z wniesieniem, rozładunkiem i montażem mebli do pomieszczeń nowej instytucji żłobka z podziałem na 2 części”, numer referencyjny: RL.042.1.2.2025/ RL.042.2.1.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.05.2025 r., nr 2025/BZP 00218166/01.

W dniu 23.06.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TRONUS Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części 1 i 2, pomimo iż jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności zawiera przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych oraz poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 253 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez ogólnikowe, bez wskazania konkretnych okoliczności faktycznych, uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego, tj. prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę przejrzystości,
- 3) art. 223 ust. 1 i art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, w szczególności w zakresie złożonych przedmiotowych środków dowodowych,
- 4) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy Odwołujący złożył ważną, niepodlegającą odrzuceniu ofertę.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w części 1 i 2,
- 3) dokonania powtórnej oceny ofert.

W dniu 31.07.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

W trakcie rozprawy Strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa mebli do żłobka z podziałem na 2 części:

- część I: meble modułowe wraz z akcesoriami do pomieszczeń żłobka,
- część II: meble wykonane pod wymiar do pomieszczeń żłobka wraz z dostawą i przyłączeniem urządzeń AGD pod zabudowę.

W pkt 18 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) Zamawiający wskazał, że wykonawca ma złożyć jako przedmiotowy środek dowodowy:

„18.1.1) Kartę katalogową w przypadku mebli modułowych i wyposażenia dla Części I i przypadku urządzeń AGD dla Części II. Dopuszcza się dołączenie do karty katalogowej o inne dokumenty np. instrukcję montażu potwierdzającą zgodność oferowanych mebli, wyposażenia i urządzeń z wymaganiami.

Zamawiający nie wymaga potwierdzenia w karcie katalogowej, folderach/katalogach i/lub innych materiałach informacyjnych wszystkich parametrów oferowanych sprzętów, które są wymagane w opisie przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa i/lub folder/katalog i/lub inne materiały informacyjne muszą jednak zawierać: nazwę produktu, jego typ/model, nazwę producenta, aktualne parametry techniczne (łącznie z wymiarami) oraz fotografię i/lub rysunek oferowanego produktu.

Karty katalogowe, foldery, materiały informacyjne, itp. powinny mieć charakter powszechny i ogólnodostępny i nie stanowić materiałów wytworzonych na potrzeby niniejszego postępowania, a zatem Zamawiający nie dopuszcza powielania opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentach zamówienia.

Wskazane jest oznaczenie załączonych dokumentów informacyjnych w celu właściwej identyfikacji przez Zamawiającego (wskazany numer dokumentu i informacja jakiego wyposażenia dotyczy).

18.1.2) Wyposażenie ma posiadać atesty „lub równoważny” lub certyfikaty „lub równoważny”, a także spełniać wymagania bezpieczeństwa i higieny oraz posiadać oznakowanie CE „lub równoważny”. Meble mają być dostosowane do wymagań ergonomii.

18.2. Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.”

Odwołujący złożył ofertę w obu częściach postępowania i dołączył opisy oferowanych mebli i urządzeń AGD ze zdjęciami, atesty i certyfikaty, których treść zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

W dniu 18.06.2025 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu wszystkich ofert oraz o unieważnieniu postępowania w obu częściach na podstawie art. 225 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że w części I jedna z ofert została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, a pozostałe dwie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, „ponieważ nie zawierały wymaganych przez zamawiającego dokumentów tj. przedmiotowych środków dowodowych, które należało złożyć wraz z ofertą. Wykonawcy nie złożyli wszystkich dokumentów i oświadczeń wymaganych w SWZ. Braki te dotyczyły m.in. dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia (np. kart katalogowych, certyfikatów, oświadczeń o zgodności oferowanych mebli z wymaganiami ergonomii i bezpieczeństwa dla dzieci). Brak tych dokumentów uniemożliwił ocenę zgodności ofert z wymaganiami określonymi w SWZ. W części II Zamawiający przedstawił analogiczne uzasadnienie unieważnienia postępowania.

Co do odrzucenia ofert Odwołującego Zamawiający podał następujące uzasadnienie:

1)część I: „Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. W dokumentacji zamówienia (SWZ) zamawiający jednoznacznie określił katalog dokumentów i oświadczeń, które muszą zostać złożone wraz z ofertą. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań określonych w SWZ, w tym przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający nie przewidywał uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Braki dotyczyły przedmiotowych środków dowodowych, np. kart katalogowych mebli. Dokumenty te były istotne dla oceny zgodności oferty z wymaganiami określonymi w SWZ i ich brak uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie takiej oceny. Zgodnie z powołanym poniżej przepisem, brak złożenia wymaganych dokumentów w wymaganym terminie skutkuje obowiązkiem Zamawiającego odrzucenia oferty. Oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, z uwagi na brak wymaganych dokumentów, które powinny zostać złożone wraz z ofertą”.

„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy (...) Prawo zamówień publicznych (...) w związku z art. 107 ust. 2 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. W niniejszym przypadku, brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów i oświadczeń wymaganych przez zamawiającego wraz z ofertą skutkuje niemożnością oceny oferty jako zgodnej z wymaganiami. Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą i nie przewiduje ich uzupełnienia, ich brak w terminie skutkuje odrzuceniem oferty”.

2)część II: „Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. W dokumentacji zamówienia (SWZ) zamawiający

*jednoznacznie określił katalog dokumentów i oświadczeń, które muszą zostać złożone wraz z ofertą. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań określonych w SWZ, w tym przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający nie przewidywał uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Braki dotyczyły przedmiotowych środków dowodowych, np. kart katalogowych sprzętu. Dokumenty te były istotne dla oceny zgodności oferty z wymaganiami określonymi w SWZ i ich brak uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie takiej oceny. Zgodnie z powołanym poniżej przepisem, brak złożenia wymaganych dokumentów w wymaganym terminie skutkuje obowiązkiem Zamawiającego odrzucenia oferty. Oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, z uwagi na brak wymaganych dokumentów, które powinny zostać złożone wraz z ofertą”.*

*„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy (...) Prawo zamówień publicznych (...) w związku z art. 107 ust. 2 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. W niniejszym przypadku, brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów i oświadczeń wymaganych przez zamawiającego wraz z ofertą skutkuje niemożnością oceny oferty jako zgodnej z wymaganiami. Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą i nie przewiduje ich uzupełnienia, ich brak w terminie skutkuje odrzuceniem oferty.”*

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone,  
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Z przytoczonego wyżej art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wynika, że odrzucając ofertę zamawiający zobowiązany jest podać uzasadnienie prawne oraz uzasadnienie faktyczne tego odrzucenia. Należy przy tym podkreślić, co Izba wielokrotnie wskazywała już w swoich wyrokach, że podanie konkretnego i wyczerpującego uzasadnienia odrzucenia oferty służy realizacji podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz zasady jawności (art. 16 pkt 1 i 2 i art. 18 ust. 1 ustawy Pzp). Obowiązek zamawiającego wynikający z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odpowiada bowiem jednocześnie prawu wykonawców do poznania prawnych i faktycznych podstaw odrzucenia ofert. Prawo to ma szczególne znaczenie w przypadku wykonawcy, którego oferta została odrzucona, bowiem dzięki uzyskaniu informacji o powodach odrzucenia jego oferty, może on dokonać analizy stanowiska zamawiającego i podjąć decyzję o ewentualnym wniesieniu odwołania w celu ochrony swoich interesów i przywrócenia oferty do postępowania. Dlatego też wymagane przez ustawodawcę w art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp uzasadnienie informacji o odrzuceniu oferty, nie może się ograniczać do podania przepisów i ogólnego wskazania okoliczności faktycznych - na przykład: „oferta niezgodna z OPZ”, „nie złożył wymaganych dokumentów”, „niewystarczające wyjaśnienia”, „rażąco niska cena”, „nienależyte wykonanie umowy”. Obowiązkiem zamawiającego, zarówno w świetle art. 253 ust. 1 pkt 2, jak i art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, jest podanie szczegółowego, konkretnego i wyczerpującego uzasadnienia odrzucenia oferty, dającego wykonawcy pełną wiedzę o motywach, jakimi kierował się zamawiający odrzucając jego ofertę. Nie jest bowiem rolą wykonawcy domyślać się, jakie były powody odrzucenia jego oferty. Natomiast jest obowiązkiem zamawiającego podać uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty w sposób szczegółowy, konkretny i wyczerpujący.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie nie tylko w ugruntowanym orzecznictwie Izby (np. wyrok z dnia 20.07.2015 r. o sygn. akt KIO 1429/15 zachowujący swoją aktualność mimo stanu faktycznego opartego na przepisach obowiązujących do 31.12.2020 r.), ale także w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który w wyroku z dnia 28.01.2010 r. w sprawie C-406/08 stwierdził m.in.:

*„30. Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiadyuje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone, nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatowi lub*

oferentowi wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania.

31. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do wystąpienia ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania."

Zatem podanie przez zamawiającego pełnego i wyczerpującego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty, w tym pełnego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego, jest niezbędne do tego, by wykonawcy mogli realnie korzystać ze środków ochrony prawnej, a w konsekwencji jest też niezbędne do tego, by w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegane były podstawowe zasady udzielania zamówień, o których mowa w art. 16 pkt 1 i 2 i art. 18 ust. 1 ustawy Pzp. Brak wskazania takiego uzasadnienia stanowi naruszenie nie tylko art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ale także ww. zasad.

Przekładając powyższe na praktykę należy wyjaśnić, że przykładowo w przypadku odrzucenia oferty z powodu niezgodności z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp) nie wystarczy napisać, że oferta jest niezgodna z postanowieniami SWZ czy OPZ, ale trzeba poza wskazaniem właściwego przepisu stanowiącego podstawę odrzucenia, wskazać także jako uzasadnienie faktyczne:

- z którym konkretnym warunkiem (postanowieniem SWZ lub innego dokumentu) oferta jest niezgodna,
- na czym polega ta niezgodność,
- na podstawie czego zamawiający uznał, że taka niezgodność zachodzi, jakie było rozumowanie zamawiającego prowadzące do takiego wniosku, na czym oparł on swoje przekonanie o istnieniu tej niezgodności.

Z kolei w przypadku odrzucenia oferty z powodu niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp) nie wystarczy napisać, że wykonawca nie złożył ww. środka, ale trzeba poza wskazaniem właściwego przepisu stanowiącego podstawę odrzucenia, wskazać także jako uzasadnienie faktyczne:

- w którym konkretnym postanowieniu SWZ przedmiotowy środek dowodowy był wymagany,
- który konkretnie przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony (jeśli Zamawiający wymagał różnych środków),
- czy przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony w ogóle, czy też został złożony środek niezgodny z wymaganiami,
- których konkretnych wymagań złożony przedmiotowy środek dowodowy nie spełnia,
- na podstawie czego zamawiający uznał, że złożony przedmiotowy środek dowodowy nie spełnia tych wymagań, jakie było rozumowanie zamawiającego prowadzące do takiego wniosku, na czym oparł on swoje przekonanie o niespełnieniu tych wymagań.

Dopiero tak sformułowane uzasadnienie odrzucenia oferty odpowiada wymogom uzasadnienia prawnego i faktycznego, o którym mowa w art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W niniejszej sprawie Zamawiający podał uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert Odwołującego, które nie jest właściwe w świetle ww. przepisu. Pomijając już nawet to, że w pierwszym zdaniu uzasadnienia wskazał na warunki udziału w postępowaniu (opisane w pkt 16 SWZ), a przedmiotowe środki dowodowe dotyczą przecież warunków zamówienia (to nie jest to samo), przede wszystkim podane uzasadnienie faktyczne nie zawiera szczegółowych informacji co do tego, dlaczego oferta została odrzucona. Należy bowiem zwrócić uwagę, że:

- 1) w zdaniu: „Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań określonych w SWZ, w tym przedmiotowych środków dowodowych”, nie tylko nie wskazano, których konkretnie przedmiotowych środków dowodowych Odwołujący nie złożył (w pkt 18 SWZ Zamawiający dopuszczał złożenie kart katalogowych, folderów, innych materiałów informacyjnych, atestów oraz certyfikatów), ale dodatkowo użyto sformułowania „w tym”, co oznacza, że przedmiotowe środki dowodowe są tylko jednym z rodzajów dokumentów, których Odwołujący, zdaniem Zamawiającego, nie złożył, a Zamawiający nie wskazał, jakie w takim razie jeszcze inne dokumenty (poza przedmiotowymi środkami dowodowymi) nie zostały złożone,
- 2) w zdaniu: „Braki dotyczyły przedmiotowych środków dowodowych, np. kart katalogowych mebli” Zamawiający ponownie nie skonkretyzował, których przedmiotowych środków dowodowych dotyczyły braki, bo karty katalogowe zostały podane tylko jako przykład, a przecież Zamawiający dopuścił też złożenie folderów, innych materiałów informacyjnych, atestów oraz certyfikatów. Jest to zresztą niespójne także z uzasadnieniem unieważnienia postępowania, gdzie z kolei Zamawiający szeroko wskazał, że wykonawcy (w liczbie mnogiej) nie złożyli „np. kart katalogowych, certyfikatów, oświadczeń o zgodności oferowanych mebli z wymaganiami ergonomii i bezpieczeństwa dla dzieci”, więc nadal nie wiadomo, których dokumentów nie złożył konkretnie Odwołujący,
- 3) w tym samym zdaniu: „Braki dotyczyły przedmiotowych środków dowodowych, np. kart katalogowych mebli” Zamawiający nie wskazał, na czym polegają bliżej nieokreślone „braki”. Tymczasem w pkt 18 SWZ Zamawiający wymagał, aby karta katalogowa i/lub folder/katalog i/lub inne materiały informacyjne:
  - zawierały nazwę produktu,
  - zawierały typ/model produktu,

- zawierały nazwę producenta,
- zawierały aktualne parametry techniczne (łącznie z wymiarami),
- zawierały fotografię i/lub rysunek oferowanego produktu,
- miały charakter powszechny i ogólnodostępny,
- nie stanowiły materiałów wytworzonych na potrzeby niniejszego postępowania,
- nie powielały opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentach zamówienia.

Zamawiający postawił zatem szereg wymogów dotyczących przedmiotowych środków dowodowych składanych w postaci kart katalogowych, folderów czy innych materiałów informacyjnych, ale nie wskazał w uzasadnieniu odrzucenia oferty, który z nich nie został spełniony, czyli którego z tych wymogów dotyczą „braki” i na czym polegają te „braki”. Innymi słowy: Zamawiający nie wskazał, dlaczego uważa, że dokumenty, które złożył Odwołujący dotknięte są tymi „brakami”, jakie wady tych dokumentów powodują, że nie mogą one zostać uznane za przedmiotowe środki dowodowe opisane w pkt 18 SWZ.

Dopiero w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający podniósł, że: *„Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie tylko wskazał konkretnie jakich przedmiotowych środków wymaga od Wykonawców, ale również zdefiniował (uwarunkował) pojęcie „kart katalogowych” uznając za „karty katalogowe” wyłącznie te o charakterze powszechnym, ogólnodostępnym i niestanowiącym materiałów wytworzonych na potrzeby niniejszego postępowania - zatem Zamawiający wprost nie dopuścił powielania opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentach zamówienia. Taką definicję „kart katalogowych” należy uznać za warunek zamówienia Zamawiającego (warunek zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy Pzp)”. Pomijając to, że w uzasadnieniu z dnia 18.06.2025 r. Zamawiający nie sprecyzował, że chodzi mu wyłącznie o karty katalogowe, to przede wszystkim nie wskazał, że spośród wielu wymogów zawartych w pkt 18 SWZ dokumenty złożone przez Odwołującego nie spełniają akurat wymogów powszechności, ogólnodostępności, braku wytworzenia na potrzeby tego postępowania i niepowielania opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentach. Tym bardziej w ww. piśmie Zamawiający nie wskazał, dlaczego jego zdaniem dokumenty złożone przez Odwołującego nie spełniają tychże wymogów. I wreszcie na rozprawie Zamawiający stwierdził, że dokumenty złożone przez Odwołującego nie spełniają żadnych wymogów wymienionych w pkt 18 SWZ, co nie tylko nie zostało wskazane w uzasadnieniu z dnia 18.06.2025 r. (wraz z brakiem wskazania, dlaczego ich nie spełniają), ale w dodatku jest sprzeczne z ww. fragmentem odpowiedzi na odwołanie, gdzie wskazano tylko niespełnienie: powszechności, ogólnodostępności, braku wytworzenia na potrzeby tego postępowania i niepowielania opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentach.*

Po pierwsze zatem, uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 18.06.2025r. jest ogólnikowe i nie zawiera informacji, na podstawie których można byłoby stwierdzić, których dokładnie dokumentów nie złożył Odwołujący, dlaczego dokumenty, które złożył są dotknięte „brakami”, jakie to są „braki” i dlaczego Zamawiający uważa je za „braki”. Po drugie zaś, uzasadnienie z dnia 18.06.2025 r. z pewnością nie zawiera argumentacji podniesionej dopiero w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie i nawet ta argumentacja nie jest wewnętrznie spójna. Natomiast Izba (pomijając już brak spójności) ocenia czynność Zamawiającego dokonaną w toku postępowania o udzielenie zamówienia, czyli konkretne uzasadnienie odrzucenia oferty zawarte w piśmie z dnia 18.06.2025 r. i tylko to uzasadnienie jest uwzględniane w ramach rozważań Izby. Nie ma mają zatem znaczenia dodatkowe argumenty podniesione dopiero w odpowiedzi na odwołanie czy na rozprawie, ponieważ nie były one wskazane w piśmie informującym o odrzuceniu oferty. W dodatku ich podniesienie dopiero w toku postępowania odwoławczego w istocie pokazuje, jakich informacji zabrakło w uzasadnieniu z dnia 18.06.2025 r. i potwierdza zasadność zarzutu nr 2 podniesionego w odwołaniu.

Ponadto Izba nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, zgodnie z którym wykonawca ma obowiązek zapoznać się z treścią SWZ i gdyby się z nią zapoznał, to na podstawie uzasadnienia zawartego w piśmie z dnia 18.06.2025 r. wiedziałby, dlaczego jego oferta została odrzucona. Wykonawcy oczywiście mają obowiązek zapoznać się z treścią dokumentów zamówienia, ale absolutnie nie zwalnia to zamawiających z obowiązku podania pełnego, szczegółowego i konkretnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty. Bez względu na to, czy wykonawca zapoznał się i właściwie zrozumiał postanowienia dokumentów zamówienia i czy prawidłowo złożył ofertę, zamawiający decydując o jej odrzuceniu każdorazowo zobowiązany jest podać takie uzasadnienie faktyczne, które da wykonawcy pełne i precyzyjne informacje, których wymogów nie spełnił i dlaczego zdaniem zamawiającego ich nie spełnił. Obowiązek zapoznania się z dokumentami zamówienia po stronie wykonawcy nie niweluje zatem obowiązku podania przez zamawiającego pełnego, szczegółowego i konkretnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty. Raz jeszcze należy podkreślić, że nie jest rolą wykonawcy domyślać się, za co jego oferta została odrzucona, ale jest rolą i obowiązkiem zamawiającego przedstawić informacje w tym zakresie w jak najpełniejszy, wyczerpujący i precyzyjny sposób. W tej sprawie Zamawiający nie dochował tego obowiązku, dlatego odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 zostało uznane za zasadne.

Pozostałe zarzuty odwołania Izba oddaliła, ponieważ uznała je za przedwczesne. Nie mając bowiem wiedzy, jakie

konkretnie „braki” Zamawiający stwierdził w dokumentach dołączonych do oferty przez Odwołującego, nie można na obecnym etapie przesądzić, czy Zamawiający powinien wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień, czy jego oferta podlega odrzuceniu czy nie i w efekcie – czy postępowanie zasadnie zostało unieważnione. Zamawiający musi najpierw wrócić do etapu badania i oceny ofert (w tym celu musi najpierw unieważnić czynność z dnia 18.06.2025 r.) i dopiero po powtórzeniu tego etapu i ewentualnym ponownym odrzuceniu oferty Odwołującego (o ile taką decyzję podejmie) musi tym razem szczegółowo i konkretnie wskazać, dlaczego odrzuca tę ofertę. Dopiero w świetle pełnego, szczegółowego i konkretnego uzasadnienia faktycznego (i prawnego) odrzucenia oferty (o ile zostanie dokonane) będzie można ocenić zasadność czynności Zamawiającego.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Mimo częściowego uwzględnienia odwołania Izba odstąpiła od rozdzielenia kosztów postępowania odwoławczego pomiędzy Strony z uwagi na rodzaj i wagę zarzutu nr 2 dla rozstrzygnięcia odwołania. Nawet jeśli pozostałe zarzuty odwołania na obecnym etapie były przedwczesne, to istotą odwołania i podstawą, dla którego zostało ono wniesione, był zarzut nr 2, którego uwzględnienie przesądza o konieczności unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz o konieczności powrócenia przez Zamawiającego do czynności badania i oceny ofert. Dlatego Izba nie rozdzieliła kosztów postępowania odwoławczego pomiędzy Strony (§ 7 ust. 5 ww. rozporządzenia).

Przewodnicząca .....