

Sygn. akt: KIO 2590/25

WYROK

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 roku przez wykonawcę **NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiat Lubelski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie** przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika **Pawła Krawczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pro3Ds PAWEŁ KRAWCZYK**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Powiat Lubelski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.1. zasądza od wykonawcy **NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** na rzecz zamawiającego **Powiatu Lubelskiego, reprezentowanego przez Zarząd Powiatu**

w Lublinie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Powiat Lubelski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2590/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Powiat Lubelski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pod nazwą „**Dostawa zestawów bezzałogowych statków powietrznych z kamerą fotogrametryczną i symulatorów lotu dronem do 6 szkół ponadpodstawowych Powiatu Lubelskiego**”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 maja 2025 roku pod numerem 2025/BZP 00254767

W dniu 23 czerwca 2025 roku Odwołujący działając na podstawie na podstawie

art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp)

oraz przepisów Rozporządzenia Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą

wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego

tj.: odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz w zw. z art. 16 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż:

- a) odwołujący spełnia wymagania zamawiającego w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia,
- b) zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty odwołującego wskazał okoliczności, które nie były przedmiotem wezwania do wyjaśnień i co do których odwołujący nie miał możliwości ustosunkowania się oraz o których dowiedział się dopiero z informacji o odrzuceniu jego oferty.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i ponowną weryfikację oferty odwołującego zgodnie z przepisami ustawy,
- przeprowadzenie dowodów załączonych do niniejszego odwołania,
- dopuszczenie dowodów przedłożonych na rozprawie oraz obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 7 500,00 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu,
 - a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwołującego podał, że w jego interesie jest, aby zamawiający działał w sposób nie naruszający ustawy, gdyż w wyniku czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego traci on możliwość uzyskania realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący posiada interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej oraz ponieść lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu naruszył obowiązujące przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności dotyczące czynności badania i oceny oferty odwołującego, czym utrudnia uczciwą konkurencję, tym samym uniemożliwia odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Oferta odwołującego, gdyby nie czynność Zamawiającego skutkująca odrzuceniem oferty odwołującego, byłaby sklasyfikowana na 1 pozycji. Odwołujący jest wykonawcą realizującym dostawę objęte przedmiotem zamówienia, zainteresowanym w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i złożył ważną ofertę, która przy uwzględnieniu kryteriów oceny ofert winna zostać uznana za najkorzystniejszą. Przy uwzględnieniu zarzutów podniesionych w niniejszym odwołaniu to oferta odwołującego kwalifikowałaby się do uznania jej za najkorzystniejszą w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

W takim stanie sprawy nie budzi wątpliwości fakt posiadania przez odwołującego legitymacji czynnej do złożenia przedmiotowego odwołania o czym wskazano w tej i dalszej części odwołania. Odwołujący w omawianym przypadku ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy pzp, a tym samym może zostać pozbawiony szans na uzyskanie zamówienia publicznego. Przez wyżej wskazane czynności i zaniechania zamawiający doprowadził do sytuacji, w której odwołujący utracił szansę

na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podał między innymi, że o naruszeniu przepisów przez zamawiającego, odwołujący dowiedział się w dniu 16.06.2025 r. otrzymując

z platformy prowadzonego postępowania Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, w której to informacji wskazano na odrzucenie oferty odwołującego.

Odwołujący wskazał, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

Zarzuty sformułowane przez Odwołującego - naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5

w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2) oraz w zw. z art. 16 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż: odwołujący spełnia wymagania zamawiającego w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia, zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty odwołującego wskazał okoliczności, które nie były przedmiotem wezwania do wyjaśnień i co do których Odwołujący nie miał możliwości ustosunkowania się oraz o których dowiedział się dopiero z informacji o odrzuceniu jego oferty,

W nawiązaniu do odrzucenia oferty Odwołującego, podał odwołujący, że oferuje przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

Zamawiający w formularzu cenowym (załącznik nr 3 do oferty) wymagał podania: „Nazwa zaoferowanego modelu asortymentu z podaniem producenta”. Jednocześnie podpierając się

lakończną argumentacją Zamawiający twierdzi, że informacje zawarte w kolumnie 3 nie podlegają uzupełnieniu ponieważ stanowią treść oferty, co może być odczytywane w dwojaki sposób, gdyż Zamawiający nie dokonał numerowania kolumn i również kolumna „okres gwarancji w miesiącach” może być uznana jako niepodlegającą uzupełnieniom (gdyby nie liczyć kolumny l.p.). Byłoby to tym bardziej spójne, że okres gwarancji był jednym z kryterium oceny ofert co w kontekście art. 107 ust. 3 ustawy pzp, czyniłoby zastrzeżenie Zamawiającego logicznym. Po drugie nawet gdyby uznać, że kolumną nr 3 była objęta nazwa zaoferowanego modelu asortymentu z podaniem producenta, to Zamawiający wskazał, że nie można uzupełniać informacji czyli wprowadzać nowych, nieujętych informacji w tej kolumnie, zapominając jednocześnie, że istnieje instytucja wyjaśnień, jeżeli Zamawiający powziął wątpliwości co do obecności modułu RTK. A wątpliwości takie powziął, gdyż z treści odrzucenia oferty Odwołującego wskazał: „*mimo, że zgodnie z dokumentacją producenta (DJI), model ten umożliwia współpracę z dedykowanym modulem RTK jako dodatkowym i opcjonalnym komponentem rozszerzającym możliwości systemu m.in.*

w zakresie precyzyjnego pozycjonowania i fotogrametrii.” (pogrubienie własne).

Już z samej tej informacji wynika, że Zamawiający wie, że oferowany model przez Odwołującego posiada moduł RTK, a zaniechał czynności wezwania do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, działając na szkodę Odwołującego.

Zamawiający musi działać z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i zasad przejrzystości (art. 16 ustawy pzp).

Obliguje to zatem Zamawiającego do podjęcia wszelkich czynności zmierzających

do ustalenia okoliczności mających wpływ na ocenę i badanie ofert. Zamawiający nie może wyciągać tak poważnych konsekwencji, jak odrzucenie oferty, jedynie na podstawie jednego, wybiórczego określenia z OPZ, zwłaszcza jeśli interpretuje je w sposób nieuzasadniony.

W sytuacji, gdy pojawiły się u niego wątpliwości co do treści złożonego oświadczenia woli (deklaracji co do oferowanego przedmiotu zamówienia), powinien był skorzystać

z możliwości wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy pzp, co pozwoliłoby jednoznacznie ustalić rzeczywistą intencję Odwołującego.

Co więcej, z treści odrzucenia oferty Odwołującego wynika, że Odwołujący powinien zawrzeć informację, że jest możliwość opcjonalnego dołączenia modułu RTK

w zaoferowanym modelu. Tutaj należy kategorycznie wskazać, że Zamawiający w żadnej pozycji formularza cenowego nie wskazał na takie uzupełnienie kolumny „*Nazwa zaoferowanego modelu asortymentu z podaniem producenta*”. Nie wymagał podania konkretnych danych dla dodatkowego wyposażenia.

W dokumentach zamówienia w OPZ, Zamawiający nie wymagał aby moduł zainstalowany był seryjnie. Nie zdefiniował też słowa „system RTK”, które stanowiło jw. jedno z wymagań.

Zgodnie z treścią szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”), sam określił (dowód nr 1):

Dodatkowe wyposażenie:

1. *dodatkowe 3 akumulatory*

2. *ładowarka*

3. *walizka transportowa*

4. *kontroler*

5. *moduł RTK*

6. *dodatkowy, zewnętrzny lokalizator GPS/GSM nie wymagający abonamentu – wieczysta umowa*

Powyższa treść opisu przedmiotu zamówienia wskazuje, że należało zaoferować produkt zawierający wszystkie wymagania Zamawiającego w podanej cenie ale nie wymagano aby oferowany model seryjnie był wyposażony w te elementy. **Tym samym podanie nazwy oferowanego asortymentu wraz z podaniem producenta czyniło zadość wymaganiom Zamawiającego** wyrażonym w treści formularza cenowego. Odwołujący zaoferował model o oznaczeniu seryjnym, który wraz z dodatkowym wyposażeniem (na które nie uwzględniono miejsca w formularzu Zamawiającego) spełnia wszystkie wymagania określone w OPZ przez Zamawiającego.

Na marginesie wskazać należy, że żaden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu nie wskazał w formularzu

ofertowym informacji o dodatkowym wyposażeniu, co potwierdza, że brak takiego wpisu w ofercie Odwołującego wynika z konstrukcji formularza przygotowanego przez Zamawiającego, a nie z niedopatrzenia Odwołującego.

Odwołujący w formularzu ofertowym wpisał nazwy własne (producent oraz model) zgodne z oficjalnym nazewnictwem określonym przez producenta tj. firmę DJI (Producent: SZ DJI TECHNOLOGY CO., LTD Model: DJI Mavic 3E (C2) - <https://enterprise.dji.com/mavic-3-enterprise/specs>).

Odwołujący podnosi, że wskazany w formularzy cenowym model jest ogólnie dostępnym opisem/ oznaczeniem i nie są dokonywane inne oznaczenia dla modeli zawierających dodatkowo moduł RTK, czy inne dodatkowe, kompatybilne wyposażenie. Oznacza to,

że w formularzu cenowym prawidłowo podano oferowany model asortymentu, który w połączeniu z OPZ jako dodatkowe wyposażenie będzie zawierał w zaoferowanej cenie wszystkie wymagane przez Zamawiającego elementy/ komponenty w tym moduł RTK.

Jeżeli Zamawiającemu zależało na wykazaniu każdego z dodatkowego wyposażenia mógł wymagać podania numerów seryjnych/ danych identyfikujących to wyposażenie. Brak takich wymagań w formularzu cenowym (dowód nr 2), obciąża Zamawiającego.

Zamawiający, odrzucając ofertę Odwołującego, powołał się na brak wskazania jednego z punktów dodatkowego wyposażenia, jednocześnie nie stosując analogicznego kryterium wobec innych Wykonawców, którzy również nie uwzględnili żadnego z sześciu punktów wyposażenia dodatkowego w swoich ofertach. Tego rodzaju selektywne podejście do oceny ofert narusza zasadę równego traktowania Wykonawców, określoną w art. 16 ustawy pzp, oraz zasadę proporcjonalności, wynikającą z art. 16 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Zamawiający nie wykazał, dlaczego brak wpisu w formularzu ofertowym miałby stanowić podstawę do odrzucenia oferty wyłącznie Odwołującego, podczas gdy inne oferty, również nie zawierające tych informacji, zostały uznane za zgodne z wymaganiami.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, odrzucenie oferty może nastąpić, gdy jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia. W niniejszej sprawie brak wskazania dodatkowego wyposażenia formularzu ofertowym nie może być uznana za niezgodność z SWZ, skoro formularz ten nie przewidywał miejsca na taką informację, a wszyscy Wykonawcy postępowali w sposób analogiczny.

Niestety, Zamawiający ze szkodą dla Odwołującego poczynił błędne założenia co do oferowanego przez Odwołującego modelu, jednocześnie sam sobie przecząc, wskazując, że możliwym jest dla zaoferowanego modelu wyposażenie go w dedykowany moduł RTK (dowód nr 3 – informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego).

Powyższe twierdzenia Odwołującego potwierdza wyrok Izby z dnia 20 lutego 2023 roku sygn. akt KIO 261/23.

Pomimo błędnie i niewłaściwie sporządzonego formularza cenowego, oferta Odwołującego została odrzucona z uwagi na to, że Zamawiający rozszerzył i nieuprawnienie żądał wykazania w treści formularza cenowego informacji, które nie wynikały z treści tegoż formularza. Zamawiający nie poprosił o kartę katalogową, ani nie wskazał miejsca w ofercie/ formularzu cenowym miejsca do wypisania wyposażenia dodatkowego, natomiast

po złożeniu oferty przez odwołującego dokonał błędnej wykładni oświadczenia woli odwołującego co do oferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonuje założenia, że odwołujący rzekomo nie oferuje modułu RTK a takich dywagacji nie czyni

co do innego dodatkowego wyposażenia tj. akumulatorów, ładowarki, walizki transportowej, kontrolera, dodatkowego, zewnętrznego lokalizatora GPS/GSM. Mając na uwadze powyższe, działanie zamawiającego było niezgodne z przepisami ustawy, badanie i ocena oferty odwołującego była dokonana wybiórczo i nieadekwatnie do tego co rzeczywiście oferuje odwołujący.

Jednocześnie odwołujący wskazał, że Wykonawca, którego oferta została wybrana przez zamawiającego wskazał we wspomnianej kolumnie nr 3, symulator w wersji *Scenario Aerial Inspections*, w związku z tym symulatory zaoferowane przez firmę Pro3Ds P.K. (oraz nota bene pozostałych Wykonawców) nie spełniają wymagań zawartych w ostatnim punkcie OPZ, dotyczącym możliwości wykonywania misji inspekcyjnych takich jak inspekcja wież lub infrastruktury.

Taką ofertę należało odrzucić, ale z nieznanymi odwołującemu powodów tego nie dokonano.

Ponadto w ofercie wykonawcy TRONUS Sp. z o.o. wskazano nazwę zaoferowanego modelu asortymentu z podaniem producenta jako odpowiednio: „TRONUS TR-1574258; TRONUS TR-967458”. Na stronie internetowej tegoż wykonawcy nie jest możliwym odszukanie takiego modelu a sam Wykonawca w przedmiocie działalności oferuje meble biurowe. Jednakże okoliczności te nie wzbudziły wątpliwości zamawiającego co do oferowanego przedmiotu zamówienia. Nie wzbudziło wątpliwości, że w formularzu cenowym nie wpisano, dodatkowych elementów wyposażenia, co jest zarzucane ofercie odwołującego.

Niemniej jednak zamawiający z całą kategorycznością stwierdził, że odwołujący, specjalizujący się w dostawach tożsamy z przedmiotem zamówienia jako jedna

z największych form w Polsce, oferujący w niniejszym postępowaniu konkretny produkt, dla którego oferuje dodatkowe wyposażenie zgodne z wymaganiami zamawiającego, nie spełnia jego wymagań i jego oferta podlega odrzuceniu. Powyższe potwierdza, że działanie zamawiającego w zakresie oceny ofert było wybiórcze, nieprzejrzyste i naruszające zasadę równego traktowania a tym samym prowadzące do odrzucenia oferty na błędnie ustalonym stanie faktycznym. Wygląda to tak, jakby zamawiający chciał wybrać konkretnego Wykonawcę i odrzucił bez konkretnego powodu tylko tego Wykonawcę, który w rankingu wstępnym byłby przed „pożądaną” firmą.

W świetle powyżej przedstawionej argumentacji, odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości. Zaniechania i naruszenie przepisów ustawy dokonane przez zamawiającego są istotne oraz wpływają na możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia przez odwołującego, a przez to powodują naruszenie interesu odwołującego i narażają go na poniesienie szkody w związku z tymi czynnościami Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego. Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 23 czerwca 2025 roku „Odpowiedź na odwołanie”, w którym zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Izba uwzględniła stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w piśmie z dnia 28 czerwca 2025 roku „Pismo procesowe przystępującego”, w którym wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

(...)

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania izba ustaliła i stwierdziła:

W zakresie zarzutu odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz w zw. z art. 16 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż:

- a) odwołujący spełnia wymagania zamawiającego w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia,
- b) zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty odwołującego wskazał okoliczności, które nie były przedmiotem wezwania do wyjaśnień i co do których odwołujący nie miał możliwości ustosunkowania się oraz o których dowiedział się dopiero z informacji o odrzuceniu jego oferty.

– Izba odwołania uznała za zasadne.

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przesłanych do akt postępowania odwoławczego przez zamawiającego między innymi, że:

Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) określił w Rozdziale

IV. Opis przedmiotu zamówienia.

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa 12 szt. zestawów bezzałogowych statków powietrznych z kamerą fotogrametryczną i 6 szt. symulatorów lotu dronem do 6 szkół ponadpodstawowych Powiatu Lubelskiego w ramach realizacji projektu „Laboratorium Innowacji 3D w szkołach powiatu lubelskiego - kompleksowy program rozwojowy dla uczniów obejmujący kształtowanie i rozwijanie kompetencji uczniów poprzez wsparcie potencjału dydaktycznego szkół oraz doradztwo edukacyjno – zawodowe dla uczniów.” Nr FELU.10.05-IZ.00-0001/24 dot. zadania: Zakup wyposażenia do pracowni 3D w każdej ze szkół, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 r. ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus. Zakres zamówienia obejmuje w szczególności wyposażenia sześciu pracowni – laboratorium 3D w szkołach:

- 1) Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Niemcach – Liceum Ogólnokształcącego i Technikum
- 2) Zespole Szkół im. M. Kopernika w Bełżycach – Liceum Ogólnokształcącego i Technikum,
- 3) Zespole Szkół Rolniczych Centrum Kształcenia Zawodowego w Pszczelnej Woli – Liceum Ogólnokształcącego i Technikum,
- 4) Zespole Szkół Techniki Rolniczej im. W. Witosa w Piotrowicach – Technikum,
- 5) Zespole Szkół im. ks. A. Kwiatkowskiego w Bychawie – Liceum Ogólnokształcącego i Technikum,
- 6) Zespole Szkół Zawodowych Nr 1 im. Mjr. H. Dobrzańskiego w Bychawie – Technikum.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1.

W załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej:OPZ), w zakresie parametrów i wymagań minimalnych dla:

Zestaw Bezzałogowy statek powietrzny z kamerą fotogrametryczną – 12 sztuk zamawiający określił:

Zaoferowany zestaw (Bezzałogowy statek powietrzny z kamerą fotogrametryczną umożliwiającą pozyskanie danych do tworzenia modeli 3D obiektów wielkoskalowych – np. budynków, pomników) wraz z wyposażeniem, musi być fabrycznie nowy, niewystawiany na pokazach ani niebędący przedmiotem badań. Sprzęt musi być dopuszczony do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Instrukcja obsługi systemu w języku polskim musi być przekazana najpóźniej w dniu podpisania protokołu odbioru. Wszelkie naprawy gwarancyjne będą odbywały się w siedzibie zamawiającego lub wykonawcy, z pokryciem kosztów wysyłki przez wykonawcę. Obsługa serwisowa musi być dostępna w języku polskim.

Wymagania techniczne:

- 1.**Kamera fotogrametryczna:** Co najmniej 20 MP, z mechaniczną migawką, umożliwiającą przechwytywanie obrazów w trybach nadir i oblique, z obsługą formatu RAW.
- 2.**RTK/PPK:** System nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji.
- 3.**Czas lotu:** Co najmniej 30 minut na jednym pakiecie baterii.
- 4.**Podgląd na żywo:** Urządzenie musi umożliwiać podgląd danych w czasie rzeczywistym, z możliwością rejestrowania obrazu.
- 5.**Zasilanie:** Dron dostarczony z pełnym zestawem dedykowanych baterii, zapewniającym długi czas pracy.

Dodatkowe wyposażenie:

- 1.dodatkowe 3 akumulatory
- 2.ładowarka
- 3.walizka transportowa
- 4.kontroler
- 5.moduł RTK
- 6.dodatkowy, zewnętrzny lokalizator GPS/GSM nie wymagający abonamentu – wieczysta umowa

Sprzęt musi spełniać wymagania klasy C1/C2 rozporządzenia EU 945/2019

W załączniku do załącznika nr 3 do SWZ zamawiający określił tabelę Formularza cenowego:

I.pl	Przedmiot zamówienia	Nazwa zaoferowanego modelu asortymentu z podaniem producenta	Okres gwarancji w miesiącach	Ilość sztuk	Cena jednostkowa netto zł za szt.	Wysokość należnego podatku VAT za szt.	Cena brutto zł za szt.	Łączna cena brutto zł (ilość sztuk x cena jednostkowa brutto zł)
------	----------------------	--	------------------------------	-------------	-----------------------------------	--	------------------------	--

1	zestaw bezzałogowych statków powietrznych z kamerą fotogrametryczną – drony			12				
2	symulatory lotu dronem			6				
3	Łączna cena brutto							

UWAGA: Informacje zawarte w kolumnie 3 nie podlegają uzupełnieniu, ponieważ stanowią treść oferty.

Odwołujący, w załączniku do załącznika nr 3 do SWZ podał:

W wierszu oznaczonym: „1”

W kolumnie: „Nazwa zaoferowanego modelu asortymentu z podaniem producenta”

SZ DJI TECHNOLOGY CO., LTD. DJI Mavic 3E (C2)

W dniu 16 maja 2025 roku zamawiający opublikował informację o wyniku postępowania, podając uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego:

*Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn.zm.), uprzejmie informuję, że w postępowaniu na wykonanie zadania pn. „**Dostawa zestawów bezzałogowych statków powietrznych z kamerą fotogrametryczną i symulatorów lotu dronem do 6 szkół ponadpodstawowych Powiatu Lubelskiego**”, za najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert (cena – 60 punktów; okres gwarancji – 30 punktów; aspekt społeczny – 10 punktów) została uznana oferta: **Pro3Ds P.K., Al. Spółdzielczości Pracy 32, 20-147 Lublin**.*

*Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy w postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy: **NaviGate sp. z o.o. ul. Wadowicka 8A, 30-415 Kraków**.*

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca NaviGate sp. z o.o. w formularzu cenowym stanowiącym załącznik

do formularza ofertowego - załącznika nr 3 do SWZ, w kolumnie dotyczącej nazwy zaoferowanego modelu asortymentu z podaniem producenta, wskazał model, który

nie wykazuje obecności modułu RTK dla platformy DJI Mavic 3 Enterprise, mimo że zgodnie z dokumentacją producenta (DJI), model ten umożliwi współpracę z dedykowanym modułem RTK jako dodatkowym i opcjonalnym komponentem rozszerzającym możliwości systemu m.in. w zakresie precyzyjnego pozycjonowania i fotogrametrii. W przypadku zaferowania modelu zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SWZ) Wykonawca powinien zawrzeć informację, że w pomimo braku wymaganego modułu RTK w zaferowanym modelu, jest możliwość opcjonalnego dołączenia tego elementu zamówienia. Formularz cenowy - załącznik do załącznika nr 3 do SWZ – formularza ofertowego stanowi integralną treść oferty i nie podlega uzupełnieniu, zgodnie z informacją zawartą w tym załączniku.

Brak wskazania w treści oferty (kolumna 3) informacji o uwzględnieniu tego komponentu,

w sytuacji gdy jego dostarczenie było oczekiwane przez Zamawiającego jako element wyposażenia funkcjonalnego symulatora lub sprzętu bazowego, skutkuje brakiem zgodności oferty z wymaganiami technicznymi SWZ. Uzupełnienie oferty o takie informacje stanowiłoby istotną zmianę treści oferty. A taka zmiana nie jest dopuszczalna. Po upływie terminu składania ofert nie można bowiem wprowadzać zmian do treści oferty.

Izba stwierdziła:

Izba, wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu

o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone

w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego (które sam zamawiający ukształtował w postępowaniu) co do treści składanych oświadczeń

i zakresu treści składanych dokumentów. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego i złożonej przez wykonawcę w postępowaniu oferty. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział

w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający. Jednocześnie Izba może orzekać jedynie w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak również nie jest uprawniona do uwzględniania argumentacji jaka podnoszona jest w trakcie rozprawy a jaka nie została podniesiona

w odwołuj. Podkreślić również warto w tym miejscu, że stanowiska te są niezmiennie prezentowane w orzecznictwie, potwierdza to wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień publicznych w Warszawie z dnia 22 maja 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 46/24, gdzie sąd wskazał, że „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie na może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie zakreślonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak preryjnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę.”

Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozdzielnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia,

a które to zasady stanowią sówite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział

w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowanie wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji.

W odniesieniu do przedmiotowego postępowania odwoławczego oraz postawionego

w odwołaniu zarzutu opartego na wskazaniu naruszenia art. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz w zw. z art. 16 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego

w pierwszej kolejności stwierdza Izba, że sama konstrukcja zarzutu odwołania powiazania wzajemnej relacji poszczególnych czynności i zaniechań opartych na wskazanych podstawach prawnych wskazuje jednoznacznie, że sama odwołujący stwierdził,

że dla skutecznego ustalenia faktycznie zaoferowanego przedmiotu zamówienia niezbędne

i konieczne było wezwanie do złożenia wyjaśnienia treści ofert. Z uzasadnienia odwołania również jednoznacznie wynika, przez wskazanie na „co pozwoliłoby najjednoznaczniej ustalić rzeczywistą intencję odwołującego”, że faktycznie w ramach wyjaśnienia treści oferty odwołujący chciał wskazać jakie rozwiązanie ofertuje. Konstrukcja zarzutu odwołania determinuje również zakres jego rozpoznania.

Izba jednocześnie podkreśla, że kształt i zakres oświadczeń jakie wykonawca miał złożyć

w postępowaniu w ramach składanej oferty, w tym w zakresie wykazania określonych parametrów, wynikają zgodnie z obowiązującymi przepisami z jednoznacznie określonych

w SWZ wymagań zamawiającego. Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, że w załączaniu (Formularz cenowy) do załącznika nr 3 do SWZ zamawiający wymagał podania: „*Nazwa zaoferowanego modelu asortymentu z podaniem producenta*”.

Zaznaczenia wymaga i podkreślenia w tym miejscu, że zamawiający nie wymagał

od wykonawców w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie przedmiotowych środków dowodowych, czyli wykonawcy wraz z ofertą nie składali zamawiającemu dokumentów – środków służących potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw

z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (art. 7 okt. 20 ustawy).

Zgodnie z wymaganiem zawartym w SWZ zamawiający w OPZ określił parametry

i wymagania minimalne podając w zakresie „*Wymagania techniczne*” między innymi: „*RTK/PPK: System nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji*” oraz w zakresie: „*Dodatkowe wyposażenie*” podając: „*moduł RTK*”.

Podstawą odrzucenia oferty odwołującego było wskazanie zawarte w piśmie z dnia

16 czerwca 2025 roku (przytoczone powyżej), z którym nie zgodził się odwołujący.

Zgodnie z załącznikiem Formularz cenowy do załącznika nr 3 do SWZ wymagał zamawiający podania „*Nazwa zaoferowanego modelu asortymentu z podaniem producenta*”. Określenie wymagania wskazanych informacji w ramach Formularza cenowego

ww. kolumnie nie zostało w jakikolwiek sposób dookreślone przez zamawiającego,

tzn. zamawiający nie wymagał podania żadnych innych informacji odnoszących się

do wskazania wyposażenia dodatkowego, które dokładnie sam tak określił w OPZ. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że w ramach stanowiska prezentowanego w trakcie rozprawy sam zamawiający podał, że „wymagania techniczne” oraz „dodatkowe wyposażenie” stanowią dwie odrębne regulacje w ramach OPZ. Jednocześnie zamawiający w załączniku do załącznika nr 3 do SWZ nie określił wymagania w odniesieniu do podania wszelkich informacji w odniesieniu do

oferowanego dodatkowego wyposażenia. Słusznie wskazał odwołujący, że zamawiający nie odnosił się do braku podania w załączniku

do załącznika nr 3 do SWZ jakichkolwiek informacji w odniesieniu do pozostałych elementów wyposażenia dodatkowego, które określił w OPZ. Brak określenia w SWZ wymagania

w zakresie podania takich danych skutkuje tym, że nie ma podstawy do stwierdzenia jakiegokolwiek niezgodności oferty z wymaganiami zamawiającego na podstawie oświadczenia (oferty) złożonej przez odwołującego w odniesieniu do wykazania elementów dodatkowych. Słusznie podaje odwołujący w ocenie Izby, że zamawiający określił w SWZ, że należało zaoferować produkt zawierający wszystkie wymagania jakie zostały podane w OPZ dla przedmiotu *Zestaw Bezzałogowy statek powietrzny z kamerą fotogrametryczną*, ale nie określono wymagania, aby oferowany model seryjnie wyposażony był we wszystkie te elementy. Oznacza to, że określony model bezzałogowego statku powietrznego mógł zostać zaoferowany nawet w okolicznościach, w których dany element wyposażenia dodatkowego – bowiem na tym skupia swoją uwagę odwołujący – mógł współpracować z uprzedzeniem podstawowym jako rozwiązanie opcjonalne.

Jednocześnie w wyniku rozpoznania zarzutów odwołania kluczowym jest czynność zamawiającego, której emanacją jest stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 16 czerwca 2025 roku. Odwołujący, co należy podkreślić, w zakresie wniesionego odwołania nie kwestionował w ramach podniesionej argumentacji odniesienia się zamawiającego do *dokumentacji producenta (DJJ)*, na której oparł swoje stanowisko zamawiający. Ma to o tyle istotne znaczenie, że zamawiający oparł się w swoich czynnościach na ocenie dokumentów, których nie żądał w postępowaniu od wykonawców. Brak kwestionowania tych okoliczności przez odwołującego powoduje, że zgodnie z obowiązującą regulacją Izba nie jest uprawniona

do oceny tego elementu czynności zamawiającego w zakresie podniesionego zarzutu odwołania, czyli to stanowisko zamawiającego pozostaje niezmiennie. Odwołujący

w odwołaniu jedynie podał „Zamawiający nie prosił o kartę katalogową”, ale nie odniósł

w tym zakresie żadenego uzasadnienia ani argumentacji faktycznej dającej poddać się ocenie w zasadzie jedynie stwierdzając fakt.

Jednocześnie należy podkreślić, że odwołujący kwestionuje w ramach przedmiotowego odwołania ocenę oferowania przez niego „modułu RTK” jako elementu wyposażania dodatkowego, ale jednocześnie nie odnosi się w zawartej w odwołaniu argumentacji

do podnoszonej przez zamawiającego argumentacji uzasadniającej czynność odrzucenia oferty odwołującego a zawartej w piśmie z dnia 16 czerwca 2025 roku dotyczącej tego,

że: *model ten umożliwia współpracę z dedykowanym modulem RTK jako dodatkowym*

i opcjonalnym komponentem rozszerzającym możliwości systemu m.in. w zakresie precyzyjnego pozycjonowania i fotogrametrii. Z powyższego jednoznacznie wynika w ocenie Izby, co znajduje również odniesienie w dalszej części uzasadnienia zamawiającego czynności odrzucenia oferty odwołującego, że odniesienie odwołującego jedynie do argumentacji o braku wskazania „modułu RTK” w odwołaniu pomija wymagania zamawiającego w odniesieniu do wymagania minimalnego określonego w wymaganiach technicznych w OPZ, a odnoszącego się do parametru „RTK/PPK: System nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji”.

Słusznie podał zamawiający, że wymagania SWZ są niefortunne, ale nie zwalnia

to z obowiązku dostosowania się do nich, gdy nie kwestionował ich wykonawca

na wcześniejszym etapie prowadzenia postępowania, przed terminem składania ofert. Zgodnie z OPZ „*Wymagania techniczne*” zamawiający określił minimalne wymaganie

w odniesieniu do: „*RTK/PPK: System nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji*” Co oznacza, że w zakresie wymagania jakie podał jako minimalne wskazał, że ma ono zawierać ww. system nawigacji RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji, natomiast w swoim stanowisku uzasadnił, że zaoferowany przez odwołującego model *umożliwia współpracę z dedykowanym modulem RTK jako dodatkowym i opcjonalnym komponentem rozszerzającym możliwości systemu m.in.*

w zakresie precyzyjnego pozycjonowania i fotogrametrii. Zamawiający odniósł się zatem jednoznacznie do tego, że moduł RTK rozszerza możliwość systemu m.in. w zakresie precyzyjnego pozycjonowania i fotogrametrii, co oznacza, że bezpośrednio odnosi się

do wymagania podstawowego zawartego w wymaganiach technicznych. Tym samym wynika z tego, że oferowanie modułu RTK w odniesieniu do wymagania technicznego zamawiającego nie stanowiło rozwiązania dodatkowego jako takiego, ale musiało zostać potraktowane jako rozwiązanie podstawowe, bowiem oferowanie tego modułu RTK skutkowało spełnieniem wymagania w zakresie wymagania technicznego dotyczącego systemu RTK,

a który ujęty został w wymaganiach technicznych. Izba podkreśla, że w tym zakresie odwołujący nie podnosił żadnej argumentacji poprzestając na twierdzeniach odnoszących się do oferowania modułu RTK jako dodatkowego

wyposażenia. Konstrukcja wymagań zamawiającego skutkowało natomiast tym, że aby spełnić wymagania techniczne, czyli

te minimalne podstawowe jakie zostały podane wykonawca musiał zaoferować rozwiązanie, które wskazywałoby jednoznacznie na oferowanie takiego modelu, który potwierdzałby spełnienie minimalnego wymagania w odniesieniu do: „*RTK/PPK: System nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji*”. Odwołujący nie wykazał takiej okoliczności, ale równocześnie, co Izba podkreśla ponownie, nie odnosił się w swoim stanowisku zawartym w odwołaniu do zakresu wymagań technicznych, na które jednoznacznie wskazywał zamawiający w swoim piśmie z dnia 16 czerwca 2025 roku. Odwołujący skupił się na wyposażeniu dodatkowym, pomijając w zupełności wymagania techniczne zamawiającego określone co do samego systemu w ramach minimalnych wymagań technicznych. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że zaoferowane rozwiązanie (przedmiot) posiada wymagania w zakresie systemu określonego jako wymagania podstawowe, natomiast zamawiający w trakcie rozprawy podał, że zaoferowany dron przez odwołującego „nie posiada w opisie technicznym obligatoryjnie systemu nawigacji RTK/PPK”, co koreluje z pismem zamawiającego. Zaoferowane rozwiązanie *SZ DJI TECHNOLOGY CO., LTD. DJI Mavic 3E (C2)* uwzględnia wymagania podstawowe, wymagania technicznego w odniesieniu do systemu nawigacji RTK/PPK zapewniającego centymetrową precyzję georeferencji. Z uwagi na brak odniesienia odwołującego w tym zakresie, Izba uznała że jest to niesporna kwestia. W takim przypadku nie chodziło o ujęcie w ramach nazwy dodatkowego wyposażenia, ale takie ujęcie przedmiotu oferowanego, aby jednoznacznie wskazywało na spełnienie wymagania podstawowego zawartego

w wymaganych technicznych w odniesieniu do minimalnego wymagania: „*RTK/PPK: System nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji*”.

W przypadku oferty odwołującego i oferowanego przedmiotu spełnienie powyższego wymagania możliwe było albo przez jednoznaczne wskazanie obok nazwy drona dodatkowego wyposażenia w postaci modułu RTK, który potwierdzał spełnienie ww. wymagania podstawowego albo podanie takiego określenia przedmiotu, który jednoznacznie odnosiłby się do oferowania przedmiotu, który gwarantował realizację wymagań technicznych, minimalnych podstawowych określonych w OPZ przez zamawiającego.

Faktem jest, że to odwołujący na etapie odwołania powinien był wykazać, że w ramach zaoferowanego rozwiązania zostały spełnione wymagania zamawiającego w odniesieniu oferowania modułu RTK, który potwierdziłoby spełnienie wymagania technicznego określonego w OPZ w odniesieniu do systemu nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji – tego nie uczynił. Odwołujący powinien był zatem wykazać, że w ramach zaoferowanego rozwiązania spełnione zostały wszystkie wymagania jakie wynikają z OPZ, z wymagań technicznych określonych przez zamawiającego

w odniesieniu do „*RTK/PPK: System nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji*”.

Odwołujący w żaden sposób nie wykazał powyższego. Podkreślenia wymaga również, że w piśmie procesowym zamawiający podał, że przy należytej staranności wykonawcy powinien był się on odnieść do tych informacji, tym bardziej,

że w ofercie handlowej jaką posiada odwołujący posiada jeden z dronów ma w standardzie moduł RTK tj. DJI Matrice 4E, a drugi, oferowany w tym postępowaniu, nie ma w standardzie takiego modułu.

W tym miejscu Izba również zaznacza, że zgodzić należy się z uczestnikiem postępowania odwoławczego, który podnosił, że sam odwołujący przyznał, że oferowany model drona może współpracować z modułem RTK jako opcjonalnym dodatkiem. Jednocześnie istotne jest to, co również wynika z pisma procesowego uczestnika, w odniesieniu do oświadczenia producenta (w zakresie tłumaczenia zawartego w tymże piśmie), że „[...] DJI Mavic 3E uzyskał certyfikację EU CE na poziomie C2. Moduł RTK można zakupić osobno. Pliki związane z PPK muszą zostać wygenerowane przez moduł RTK, więc jeśli potrzebują Państwo korzystać z PPK, należy również zakupić moduł RTK [...]”. Tym samym, aby możliwe było spełnienie warunków technicznych w odniesieniu do „*RTK/PPK: System nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji*” niezbędne było zgodnie z wyżej wymienioną informacją dla spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego użycie dla drona DJI Matrice 3E modułu RTK. Bez wskazania, że został zaoferowany dla DJI Matrice 4E również moduł RTK nie sposób stwierdzić, że zostało spełnione wymagania techniczne w zakresie „*RTK/PPK: System nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji*”. Odwołujący w ramach odwołania jak również na rozprawie obowiązany był wywieść tą okoliczność, jednakże tego nie uczynił. Izba podkreśla, że nawet przy tej konstrukcji Formularza cenowego tj. załącznika do załącznika nr 3 do SWZ mając na uwadze wymagania techniczne z OPZ jakie ukształtował zamawiający w zakresie „*RTK/PPK: System nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji*” oferty odwołującego nie wynika,

że spełnia on te wymagania oferując DJI Matrice 3E (C2).

Izba dokonując oceny czynności zamawiającego i odrzucenia oferty odwołującego,

w kontekście argumentacji podnoszonej przez odwołującego w odwołaniu w zakresie podstaw odrzucenia oferty odwołującego, stwierdza niezasadność stanowiska odwołującego.

W odniesieniu do stanowiska uczestnika, Izba stwierdza, że odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy i przedstawił argumentację jaką uznał za słuszną

w kontekście tego zarzutu – Izba dokonuje oceny tej argumentacji, a brak odniesienia

do określonych elementów nie może być poczytywana za brak wykazania przesłanek skutecznego zarzutu w rozumieniu art. 513 pkt 1 ustawy. Zakres argumentacji faktycznej jest domeną wykonawcy składającego odwołanie w zakresie określonej czynności zamawiającego.

W ocenie Izby odwołujący nie wykazał żadnego uzasadnienia dającego podstawę

do uznania podstawy, w kontekście postawionego zarzutu, do wzywania do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty.

Mając na uwadze całą powyższą argumentację wskazać należy, że skoro moduł RTK nie był elementem wbudowanym seryjnie w drona, (a musiał zostać dołączony do modelu DJI Matrice 3E (C2), aby spełnione zostały wymagania techniczne w zakresie „*RTK/PPK: System nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji*”)

to wykonawca wykazując spełnienie oferowanym sprzętem wymagania zamawiającego powinien był uzasadnić, że takie rozwiązanie jak przyjmuje spełnia wymagania w zakresie zarówno wymagań technicznych co do wymagania związanego z systemem, ale również co do tego w jaki sposób zostało osiągnięte wymaganie zamawiającego.

Wyjaśnieniu treści oferty podlegają okoliczności niejasne, ale podane w treści oferty. Na podstawie wyjaśnienia treści oferty niedopuszczalne jest tworzenie nowych treści nieujętych w ofercie. W ramach postępowania o zamówienie nie są dla oceny oferty zasadne „intencje” wykonawcy, ale faktycznie złożone oświadczenia, które podlegają ocenie.

Odwołujący co należy podkreślić nie wyjaśnił i nie wskazał jaką treść oferty miałby wyjaśniać zamawiający (nie zacytował tej treści jaka miałaby podlegać wyjaśnieniu) – podał jedynie, że w odniesieniu do „deklaracji oferowanego przedmiotu zamówienia”, i nie wskazał jaka treść oferty (dokładnie się do niej odnosząc) jest niejasna

w jego ocenie, co pozwalałaby na podjęcie czynności w zakresie wyjaśnienia oferty.

W ocenie Izby właśnie działanie z poszanowaniem zasad zamówień publicznych spowodowało, że zamawiający nie wzywał do wyjaśnienia treści oferty, odwołujący złożył jednoznaczne oświadczenie w treści oferty i podał model oferowanego drona DJI Matrice 3E (C2) i nie sposób uznać, aby ta treść miała podlegać jakimkolwiek wyjaśnieniu.

Podkreślić należy, że wyjaśnienie nie może prowadzić do zmiany treści oferty. W ocenie Izby

nie było podstawy, przy jednoznacznym określeniu oferowanego przedmiotu zamówienia oraz mając na uwadze całą powyższą argumentację, do wzywania wykonawcy

do wyjaśnienia co do jego „intencji”. Tym samym, nie ma uzasadnienia w podstawie odrzucenia oferty brak wezwania do złożenia wyjaśnień oferty. Podkreślenia wymaga,

że wezwanie do złożenia wyjaśnień oferty jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego. Natomiast okoliczność uzasadniająca wezwanie do takiego wyjaśnienia treści oferty powinna być przez wykonawcę wykazana, odwołujący w ocenie Izby nie wykazał takiej podstawy, niewątpliwie nie jest taką podstawą „intencja” wykonawcy. Podkreślenia również wymaga w tym miejscu wskazana na wstępie uzasadnienia wyroku argumentacja odnosząca się do konstrukcji zarzutu odwołania.

W odniesieniu do argumentacji odwołującego zawartej w odwołaniu dotyczącej oceny innych ofert w ramach tej procedury o zamówienie Izba stwierdza, że odwołujący nie podniósł

w zarzutach odwołania zarzutów dotyczących oceny ofert tych wykonawców. Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 8 ustawy obowiązkiem wykonawcy jest zwięzłe przedstawienie zarzutów odwołania. Odwołujący nie postawił zarzutu zaniechania odrzucenia ofert wykonawców wskazanych w odwołaniu, tym samym ta argumentacja w ocenie Izby, przy braku zarzutu odwołania, którym Izba zgodnie z art. 555 ustawy jest związana, pozostaje bezzasadna.

Izba stwierdza również, że stanowisko odwołującego w zakresie błędnego i niewłaściwie sporządzonego formularza cenowego jest stanowiskiem spóźnionym, bowiem odwołania

w zakresie czynności dotyczących postanowień SWZ wnosi się na wcześniejszym etapie postępowania. Skoro wykonawca nie kwestionował tych postanowień na wcześniejszym etapie, nie ma podstawy do oceny takich argumentów w kontekście oceny oferty.

Izba podkreśla, że odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że zaoferowany dron *SZ DJI TECHNOLOGY CO., LTI DJI Mavic 3E (C2)* spełnia wymagania podstawowe, wymagania techniczne w odniesieniu do „*RTK/PPK: System nawigacyjny RTK/PPK zapewniający centymetrową precyzję georeferencji*”, jak również nie wykazał że spełni to wymaganie przez oferowanie innego rozwiązania tj. przez oferowanie modułu RTK, który rozszerza możliwości systemu m.in. w zakresie precyzyjnego pozycjonowania i fotogrametrii, co było wymagane przez zamawiającego w warunkach technicznych.

Izba podkreśla, że w ramach postępowania odwoławczego prowadzonego w zakresie zarzutów odwołania, nie dokonuje oceny specjalizacji wykonawcy odwołującego ale oceny zarzutów odwołania w kontekście czynności zamawiającego i

podnoszonej argumentacji odwołującego. Tym samym bez wpływu na ocenę zarzutów odwołania pozostaje argumentacja odnosząca się do tego, że odwołujący jest jedną z największych firm w Polsce specjalizujących się w dostawach dronów.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
