

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 lipca 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2025 r. przez wykonawcę Dig in Vision Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Techniczne Zakłady Naukowe w Dąbrowie Górniczej (prowadzący postępowanie: Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Dąbrowie Górniczej) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Starevents Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750,00 złotych (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Dig in Vision Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2741/25

Uzasadnienie

Techniczne Zakłady Naukowe w Dąbrowie Górniczej (prowadzący postępowanie: Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa symulatora spawania do pracowni zawodowej technik mechanik w Technicznych Zakładach Naukowych w Dąbrowie Górniczej”. Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 maja 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00255987/01.

W dniu 4 lipca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Dig in Vision Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty wykonawcy Starevents Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp – poprzez niewłaściwe zastosowanie, albowiem cena Odwołującego za przedmiot zamówienia nie była rażąco niska, o czym dokładnie informował Odwołujący w wyjaśnieniach złożonych Zamawiającemu w dniu 25.06.2025 r.,
- 2) art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp – poprzez niepodanie w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp – poprzez niezastosowanie zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców, wskutek uniemożliwienia Odwołującemu poznania przyczyn odrzucenia oraz skutecznego skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej,
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wybór oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwołującego, która – zgodnie z jawną punktacją – mogła konkurować pod względem ceny i terminu realizacji.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 3) nakazanie Zamawiającemu prawidłowego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty, zgodnie z art. 253 ust 1 ustawy Pzp – jeśli Zamawiający zamierza ją dokonać ponownie,
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 1 lipca 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 4 lipca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie

przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Starevents Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 5 lipca 2025 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: