Sygn. akt:KIO 2719/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 lipca 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2025 r. przez wykonawcę POL-DRÓG S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy POL DRÓG S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…

Sygn. akt:KIO 2719/25

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Remont ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 214 na odcinku Białogarda – Nowa Wieś Lęborska – Etap III" (znak postępowania: 38/WZP/2025/TP/WUDiM). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 czerwca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00268720/01.

W dniu 2 lipca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca POL-DRÓG S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe DROMOS Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach (dalej „Dromos") – czym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp,
- zaniechanie wezwania wykonawcy Dromos do udzielenia wyjaśnień istotnych elementów składowych ceny – poz 12 kosztorysu (Wykonanie podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej cementem klasy C3/4 o grubości warstwy 20cm pomimo, że wydaje się ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz winna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami - czym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 224 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp,

co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 139 ust 1 ustawy Pzp i przedwczesnego i wadliwego na tym etapie postępowania wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, co ma bezpośredni wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
- a także o:

1. unieważnienie zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania za taką oferty wykonawcy Dromos,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu, a w konsekwencji wezwanie wykonawcy Dromos do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny istotnego elementu składowego tj. poz. 12 kosztorysu,
3. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 27 czerwca 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 2 lipca 2025

r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 3 lipca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, w związku z czym, Zamawiający oświadczył, że dokona unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokona ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu, a w konsekwencji wezwanie wykonawcy Dromos do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny pozycji 12. Kosztorysu ofertowego – jako istotnej składowej ceny złożonej oferty.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……..……. **.....**