

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 31 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego **30 czerwca 2025 r.**

przez wykonawcę: **ALDUO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa wyposażenia do pomieszczeń Oddziału Leczenia Zaburzeń Osobowości i Nerwicy* (ZP-15/25) – w odniesieniu do części (pakietu) nr IV

prowadzonym przez: **Szpital Kliniczny im. dr. J.B. SPZOZ w Krakowie** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Szpital Kliniczny im. dr. J.B. SPZOZ w Krakowie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa wyposażenia do pomieszczeń Oddziału Leczenia Zaburzeń Osobowości i Nerwicy* (ZP-15/25). Ogłoszenie o tym zamówieniu 2 czerwca 2025 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00257941. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

24 czerwca 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej w części (pakiecie) nr IV oferty złożonej przez KJMK Meble sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach {dalej: „KJMK”}.

30 czerwca 2025 r. ALDUO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności i zaniechania odrzucenia oferty KJMK.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 224 ust. 6 – polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez KJMK,
- b) art. 252 ust. 1 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty KJMK.

W ramach uzasadnienia odwołania powyższy zarzut z lit. a) powyżej został sprecyzowany przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1. Ponownego badania i oceny ofert.
- 2. Odrzucenia oferty KJMK.
- 3. Wyboru jako najkorzystniejszej oferty Alduo.

31 lipca 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia je w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym. Zamawiający poinformował, że 1 lipca 2025 r. wystosował do każdego z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w części IV wezwanie do przystąpienia postępowania odwoławczego. Ponadto w ramach uzasadnienia podjętej decyzji Zamawiający odniósł się merytorycznie do wszystkich szczegółowych zarzutów sprecyzowanych w uzasadnieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zaistnienie sytuacji opisanej w hipotezie przywołanej normy prawnej obliguje Izbę do umorzenia postępowania

odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z uwagi na jednoznaczne wyrażenie przez Zamawiającego na wstępie odpowiedzi na odwołanie woli jego uwzględnienia w całości, co jest warunkiem zarazem koniecznym i wystarczającym dla stwierdzenia zaistnienia podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego, Izba nie analizowała przedstawionego dalej uzasadnienia tej decyzji.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach tego postępowania orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.