

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Light On spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Kolbuszowa,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 i 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Light On spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 2691/25

Uzasadnienie

Gmina Kolbuszowa (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn.: „Budowa oświetlenia drogowego pomiędzy rondami w Kolbuszowej Górnjej – cz. I”, numer postępowania ZP.271.1.7.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 6 maja 2025 r. nr 2025/BZP 00217817/01.

30 czerwca 2025 roku wykonawca Light On spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy EI-Sek, podczas gdy:
 - a) wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień z dnia 4 czerwca 2025 r.
 - b) wyjaśnienia składane w toku postępowania o udzielenie zamówienia zawierają szereg nieprawidłowości, w tym treść wyjaśnień w ogóle nie koresponduje z treścią złożonej oferty i ewidentnie wskazuje na zaoferowanie ceny, za którą nie da się wykonać zamówienia;
 - 2) art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty EI-Sek, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę;
 - 3) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy EI-Sek do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy zaoferowana cena (lub wskazane istotne części składowe) wydaje się niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (zarzut ewentualny);
 - 4) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy EI-Sek do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, tj. polisy ubezpieczenia, podczas gdy wykonawca ten złożył polisę ubezpieczenia bez pieczęci/podpisu ubezpieczającego;
 - 5) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy EI-Sek do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, podczas gdy wykonawca wskazał kierownika budowy w branży elektrycznej, który nie posiada uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – bez ograniczeń.
- Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru

oferty najkorzystniejszej; ponowne badanie i ocenę ofert, w tym:

- a) odrzucenie oferty wykonawcy EI-Sek;
 - b) wezwanie wykonawcy EI-Sek do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
 - c) wezwanie wykonawcy EI-Sek do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, tj. polisy ubezpieczenia;
 - d) wezwanie wykonawcy EI-Sek do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w postaci zmiany osoby kierownika budowy;
- a także obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

9 lipca 2025 r. Zamawiający złożył do Prezesa KIO odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Elektromonterskie EL-SEK P.S. oraz dokona ponownego badania i oceny ofert. Zamawiający przedstawił uzasadnienie swojego stanowiska, z treści którego wynika że Zamawiający uznał zasadność zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jednak z pozostałymi zarzutami odwołania Zamawiający podjął polemikę.

Z akt postępowania przesłanych przez Zamawiającego wynika że:

- 1) pismem z 16 lipca 2025 r. Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej z 25 czerwca 2025 r. i poinformował o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert,
- 2) pismem z 17 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu m.in. oferty złożonej przez P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Elektromonterskie EL-SEK P.S.,
- 3) pismem z 28 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania o zamówienie.

Izba zważyła.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak natomiast stanowi art. 522 ust. 4 ustawy Pzp - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w zakresie zarzutu naruszenia art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zaistniał stan faktyczny pozwalający na zastosowanie przesłanki umorzenia postępowania z uwagi na uwzględnienie tego zarzutu odwołania i brak przystępującego po stronie Zamawiającego. Choć Zamawiający w *petitum* pisma złożonego 9 lipca 2025 r. złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości, to nie sposób pominąć że w uzasadnieniu tego pisma Zamawiający następnie podjął polemikę z częścią zarzutów podniesionych w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie miała podstaw aby w sposób niewątpliwy uznać, że doszło do uwzględnienia odwołania w całości, w szczególności w sytuacji gdy Odwołujący nie sformułował jako ewentualne zarzutów z którymi Zamawiający polemizował.

Jednak biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego Izba uznała, że wobec pozostałych zarzutów postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu jako zbędne lub niedopuszczalne (art. 568 pkt 2 ustawy Pzp). Zamawiający bowiem czynnością datowaną na 16 lipca 2025 r. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej z 25 czerwca 2025 r. i poinformował o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, następnie pismem z 17 lipca 2025 r. dokonał czynności odrzucenia oferty, której dotyczyły zarzuty odwołania. W tych okolicznościach ewentualne prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym

koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....