

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Marię Srok prowadzącą działalność gospodarczą po firmą Przetwórnia Warzyw i Owoców VEGAFRUIT M.S., ul. Górská 1, 84-123 Połchowo w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Szkolno-Przedszkolny Nr 2, ul. Czajkowskiego 1, 80-169 Gdańsk

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2684/25

Uzasadnienie

Zespół Szkolno-Przedszkolny Nr 2 w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa Artykułów Spożywczych Dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 2 w Gdańsku, numer referencyjny: ZP 1/2025. Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z 28 maja 2025 r. pod nr: 2025/BZP 00253005/01.

25 czerwca 2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze w części nr 5 oferty, złożonej przez wykonawcę Hurtownia Rolno- Spożywcza „WITAMINA” A.B. Spółka komandytowo akcyjna (dalej: „Wykonawca”). Na powyższą czynność wykonawca M.S., prowadząca działalność gospodarczą po firmą Przetwórnia Warzyw i Owoców VEGAFRUIT M.S. (dalej: „Odwołująca”), wniosła odwołanie.

Odwołująca zarzuciła Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp, polegające na dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy i zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo, że istotna część składowa ceny ofertowej części nr 5 jest rażąco niska i powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 z późn. zm. - dalej: „u.z.n.k.”), polegające na dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy i zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo, że cena istotnej części składowej części nr 5 zamówienia jest niższa od kosztów zakupu;
- 3) art. 74 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu udostępnienia na wniosek Odwołującego załączników do protokołu postępowania, tj. korespondencji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą po otwarciu ofert, w tym ewentualnego wezwania Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty Wykonawcy w części nr 5 zamówienia, ewentualnych wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę w tym zakresie oraz innej korespondencji prowadzonej przez Zamawiającego z Wykonawcą.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu w części nr 5 zamówienia:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności oceny ofert;
- 3) udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu postępowania, korespondencji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą po otwarciu ofert lub przekazania informacji, że taka korespondencja nie była prowadzona;
- 4) wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie istotnej części ceny oferty Wykonawcy, tj. w zakresie cen jednostkowych wskazanych dla dostaw w poz. 16, 30 oraz 39 Formularza cenowego;
- 5) odrzucenia oferty Wykonawcy, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.

ewentualnie nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności oceny ofert;
- 3) udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu postępowania korespondencji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą po otwarciu ofert dotyczącej lub przekazania informacji, że taka korespondencja nie była prowadzona;
- 4) odrzucenia oferty Wykonawcy zamówienia, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.

W ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 lipca 2025 r., Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na fakt, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Zamawiającym podał jednocześnie, że 1 lipca 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty z 25 czerwca 2025 r. w zakresie części nr 5, dokonał ponownej oceny i badania ofert, a następnie w dniu 2 lipca 2025 r. unieważnił postępowanie w zakresie części nr 5.

W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....