Sygn. akt: KIO 2657/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIOBUD P.S. w Sokołowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Miasto Oleśnica - Zakład Budynków Komunalnych w Oleśnicy
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Tomga sp. z o.o. z siedzibą w Kamieniu

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIOBUD P.S. w Sokołowicach kwoty 9000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2657/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miasto Oleśnica - Zakład Budynków Komunalnych w Oleśnicy (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Zagospodarowanie terenu podwórza przy ul. Stolarskiej 1-2a w Oleśnicy" (numer referencyjny: MT.481.5.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 marca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00160081/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 30 czerwca 2025 r. wykonawca P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BIOBUD P.S. w Sokołowicach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie w ww. postępowaniu wobec czynności odrzucenia jego oferty, czynności wyboru oferty wykonawcy Tomga sp. z o.o. z siedzibą w Kamieniu (dalej jako „Przystępujący"), zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, zaniechania wyboru oferty Odwołującego oraz zaniechania unieważnienia postępowania. Odwołujący zarzucił naruszenia art. 7 ust 1, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przepisów tj.

1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, w następstwie wadliwego przyjęcia przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego nie podlega ocenie z powodu błędu w obliczeniu ceny, polegającego na zastosowaniu błędnej podstawowej stawki podatku Vat 23%, w sytuacji gdy z uwagi na kompleksowy charakter zadania stawka Vat 23% do całości zamówienia została zastosowana prawidłowo, tym samym cena nie zawierała błędu;

2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępujacego w następstwie wadliwego przyjęcia przez Zamawiającego, że oferta zawierała prawidłowo wskazaną cenę, w sytuacji gdy wskazana oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny, polegające na zastosowaniu dwóch stawek VAT: stawki 8% VAT na usługi związanej z nasadzeniami, utrzymaniem i pielęgnacją terenów zielonych oraz stawki 23% VAT na dla pozostałych części zamówienia kwalifikowanych jako roboty budowlane, zamiast opodatkowania całości zamówienia stawką 23% VAT, z uwagi na kompleksowy charakter tego zamówienia;

3.naruszenie art. 224 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Przystępującego pomimo wadliwego zastosowania przez tego Wykonawcę stawki stawki 8% VAT na usługi związanej z nasadzeniami, utrzymaniem i pielęgnacją terenów zielonych oraz stawki 23% VAT dla pozostałych części zamówienia kwalifikowanych jako roboty budowlane oraz w sytuacji gdy wyjaśnienia Przystępującego złożone Zmawiającemu nie zawierają merytorycznie przekonującej argumentacji dla zastosowania

w ofercie dwóch różnych stawek VAT;

4. naruszenie art. 239 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na błąd w określeniu prawidłowej stawki podatku VAT, która stanowi błąd w obliczeniu ceny, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej po odrzuceniu oferty Przystępującego;

5. naruszenie art. 255 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 99 ust. 1 i art. 240 ust. 2 oraz art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechanie unieważnienia postępowania, mimo że postępowania jest obarczone wadą polegającą na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w zakresie sposobu konstruowania ceny ofertowej, skutkiem czego w postępowaniu zostały złożone oferty nieporównywalne – jedna oferta zawierająca cenę z zastosowaniem stawki 8% VAT i stawki podstawowej 23% VAT oraz dwie oferty zawierające cenę z zastosowaniem stawki podstawowej 23% VAT.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, odrzucenia oferty Przystępującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, z pominięciem oferty Przystępującego, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie unieważnienie postępowania.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Tomga sp. z o.o. z siedzibą w Kamieniu.

Odwołujący w dniu 31 lipca 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 9000 zł.

Przewodnicząca:……..……