

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 31 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 31 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVERTEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Hospital Service Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Mediclair Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVERTEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt:KIO 2640/25**

**Uzasadnienie**

Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji oraz pomocy przy pacjencie w obiektach zamawiającego, w tym zapewnienie transportu wewnątrzszpitalnego, oraz usług całorocznego utrzymania czystości i porządku terenów zewnętrznych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach” (znak postępowania: EZ/67/2025/MW). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 kwietnia 2025 r. pod numerem 276476-2025.

W dniu 27 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVERTEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności oraz zaniechania czynności przez Zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu zmiany treści SWZ na stronie prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, a także przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia, podczas gdy opublikowana zmiana powodowała zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu składania ofert,
- 2) dokonaniu opisu podmiotowego środka dowodowego w sposób niejasny, nieprecyzyjny, niezwiązany z brzmieniem warunku, którego dotyczy oraz niezgodny z § 9 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.
- 3) dokonaniu faktycznej zmiany w zakresie opisu warunku udziału w zamówieniu, która powoduje, że brzmienie warunku udziału w postępowaniu jest niejednoznaczne, niejasne, co doprowadzi do złożenia nieporównywalnych ze sobą ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 137 ust. 5 w zw. z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp poprzez dokonanie zmiany treści SWZ na stronie prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, a także przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia, podczas gdy opublikowana zmiana powodowała zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w istotnym zakresie (a wyznaczony na dzień 24.06.2025 r. termin składania ofert, upłynął skutecznie przed publikacją tej zmiany w DUUE), w konsekwencji czego postępowanie powinno podlegać unieważnieniu jako obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

2) art. 124 pkt 2) w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez nieprecyzyjne, niejasne określenie zakresu podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób składanego na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, którego zakres nie odpowiada treści warunku udziału na wykazanie którego jest składany, a także jest niezgodny - wykracza poza zakres wskazany w § 9 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy,

3) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu dot. osoby skierowanej do nadzoru usług i osób w sposób naruszający uczciwą konkurencję, równe traktowanie oraz przejrzystość i obowiązek dokonywania jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia poprzez sformułowanie treści tego warunku w sposób niejasny, nieprecyzyjny, co powoduje, że całe brzmienie warunku udziału w postępowaniu jest niejednoznaczne i dopuszcza jego różną interpretację, co skutkować może złożeniem nieporównywalnych ofert w postępowaniu.

4) art. 90 ust. 1 i 4 w zw. z art. 106 ust. 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert (nie gwarantującego minimalnego czasu na przygotowanie oferty) w związku z dokonaniem opisu warunków udziału w postępowaniu za pomocą postanowień niejednoznacznych, nieprecyzyjnych, wewnętrznie sprzecznych, których usunięcie umożliwi przygotowanie oferty i wymagać będzie stosownego wydłużenia terminu na złożenie oferty, ponieważ na obecnym etapie niemożliwe jest przygotowanie oferty.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania jako obciążonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie Postępowania,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian treści SWZ w sposób określony w treści odwołania,
3. wyznaczenie terminu składania ofert wynoszącego minimum 15 dni od dnia publikacji zmian SWZ dokonanej w wyniku uwzględnienia odwołania,
- 4.1) przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu,
- 4.2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniach 23 i 25 czerwca 2025 r. (publikacja zmian treści SWZ). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 27 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Hospital Service Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Mediclair Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Przystępujący”).

Jak ustaliła Izba na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, Zamawiający w dniu 7 lipca 2025 r. dokonał unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Pismem z dnia 8 lipca 2025 r. Przystępujący wniósł sprzeciw od uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania i unieważnienia postępowania.

Pismem z dnia 18 lipca 2025 r. (w sprawie o sygn. akt KIO 2544/25, które to zostało również dołączone do akt niniejszej sprawy) Przystępujący poinformował, iż w dniu 17 lipca 2025 r. wniósł odwołanie na czynność unieważnienia postępowania. Przystępujący wniósł przy tym o zarządzenie łącznego rozpoznania wszystkich odwołań złożonych w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. w sprawie o sygn. akt KIO 2544/25 wniesionego przez Odwołującego, niniejszego – w sprawie o sygn. akt KIO 2640/25 wniesionego przez Odwołującego oraz wniesionego przez Przystępującego na czynność unieważnienia postępowania (sprawa o nienadanej sygnaturze na moment wydania niniejszego postanowienia).

Izba ustaliła też, że w dniu 24 lipca 2025 r. Izba wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt 2544/25 na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Analiza zaistniałego stanu faktycznego, pozwala na stwierdzenie, że z uwagi na unieważnienie postępowania przez Zamawiającego w dniu 7 lipca 2025 r., w ocenie Izby może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretne sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Podobnie jak w sprawie wywołanej wcześniej wniesionym odwołaniem przez Odwołującego na zapisy SWZ (sygn. akt KIO 2544/25), tak i w tej sprawie, unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego w dniu 7 lipca 2025 r., czyni to postępowanie odwoławcze zbędnym. Należy bowiem zauważyć, że odwołanie zostało wniesione na dokonane przez Zamawiającego zmiany treści SWZ. Skoro więc postępowanie zostało unieważnione, przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Wobec powyższego w ocenie składu orzekającego postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Natomiast czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 7 lipca 2025 r. stanowi samodzielną podstawę do wniesienia odwołania, na którą to zresztą Przystępujący złożył odwołanie, co zasygnalizował w swoim piśmie z dnia 18 lipca 2025 r. Przy tym należy też wyjaśnić, że wniesiony przez Przystępującego sprzeciw od uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania, Izba uznała za bezprzedmiotowy. Izba bowiem nie dostrzegła, aby w niniejszym postępowaniu odwoławczym doszło do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w jakiegokolwiek części. Należy wyjaśnić też, że dokonanej przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania, do którego zmierzał postawiony przez Odwołującego zarzut nr 1, nie można kwalifikować jako czynności uwzględnienia zarzutu odwołania z punktu widzenia art. 522 ustawy Pzp.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....