Sygn. akt:KIO 2631/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant:Tomasz Skowroński

na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 lipca 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Piotrków Trybunalski - Zespół Szkół Ponadpodstawowych nr 4 imienia Księdza Jerzego Popiełuszki w Piotrkowie Trybunalskim przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy TEST-SYSTEM s.c. P.G., A.S. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…….

Sygn. akt:KIO 2631/25

Uzasadnienie

Miasto Piotrków Trybunalski - Zespół Szkół Ponadpodstawowych nr 4 imienia Księdza Jerzego Popiełuszki w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Doposażenie pracowni naukowych w ramach Projektu nr FELD.09.02-IZ.00-0007/24 pn. „Autostradą do Transformacji"" (znak postępowania: ZSP4.271.1.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 marca 2025 r. pod numerem 191270-2025.

W dniu 26 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części nr 1 złożył wykonawca Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia;
2. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pierwszej części zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz dokonanie wyboru oferty TEST-SYSTEM s.c. P.G., A.S. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (zwanych dalej: TEST-SYSTEM), jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
2. Art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
3. Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez Odwołującego oraz treści przedmiotowych środków dowodowych, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
4. Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
5. Art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
6. Art. 286 ust. 1 ustawy Pzp poprzez faktyczną zmianę treści SWZ po upływie terminu składania ofert i faktyczne wprowadzenie do treści SWZ wymagań dotyczących przedstawienia numeru katalogowego systemu operacyjnego, stanowiącego część składową oferowanego zestawu komputerowego, a nie wynikających z literalnego brzmienia

postanowień SWZ wg stanu na dzień upływu terminu składania ofert, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
2. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
3. Unieważnienie czynności wyboru oferty TEST-SYSTEM w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
4. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego w pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
5. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 16 czerwca 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 26 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 9 lipca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia zgłosili:

- wykonawca TEST-SYSTEM po stronie Zamawiającego,
- wykonawca NTBX Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „NTBX") po stronie Odwołującego.

Pismem z dnia 30 lipca 2025 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Jednocześnie, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy TEST-SYSTEM. Zarazem Izba stwierdziła, że wykonawca NTBX nie przystąpił skutecznie do postępowania z uwagi na brak interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłosił przystąpienie. Dzieje się bowiem NTBX nie zaskarżył czynności odrzucenia swojej oferty przez Zamawiającego. Stąd też potencjalna okoliczność uwzględnienia odwołania nie miałaby bezpośredniego wpływu na sytuację NTBX. Zgodnie zaś z art. 525 ust. 3 ustawy Pzp, wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron. Środkiem ochrony prawnej służącym uzyskaniu korzyści dla wykonawcy, którego oferta została odrzucona jest wniesienie odwołania, a nie zgłoszenie przystąpienia po stronie innego wykonawcy, który wniósł odwołanie na czynność odrzucenia swojej oferty (nawet mimo, że – jak wskazywał NTBX – Zamawiający odrzucił obie oferty podając takie samo uzasadnienie faktyczne i prawne). Skoro więc NTBX nie wniósł odwołania w ustawowym terminie, czynność odrzucenia jego oferty stała się prawomocna. Dlatego też, w takiej sytuacji, należy stwierdzić, że nieskutecznym jest zgłoszenie przystąpienia przez NTBXdo postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…….…. **.....**