

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Suntar spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę Suntar spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2605/25

Uzasadnienie

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „Dostawa Zestawów do Nauczania Zdalnego (ZNZ) – w ramach umowy ramowej”. Znak postępowania: ZWIDIT.2611.17.2025.175.ŁKAJKPOJ.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 czerwca 2025 r. numer wydania: Dz. U. S:110/2025, numer publikacji ogłoszenia: 373185-2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

W postępowaniu tym wykonawca Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, (dalej: „Odwołujący”) 23 czerwca 2025 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści dokumentów zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: zmianę zaskarżonego postanowienia w następujący sposób:

„a. Nauszne słuchawki przewodowe (długość kabla: co najmniej 1,5 m) albo bezprzewodowe z wbudowanym mikrofonem albo na wysięgniku;”

lub

„a. Nauszne słuchawki przewodowe (długość kabla: co najmniej 3 m – dopuszcza się wykorzystanie przedłużacza) albo bezprzewodowe z wbudowanym mikrofonem albo na wysięgniku;”

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem z 29 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której poinformował, że „w dniu 27.06.2025 r. dokonał zmiany SWZ (Zmiana nr 6 w piśmie Zamawiającego – ZMIANY TRESCI SWZ II) w zakresie wymagania zawartego w załączniku nr 1 do SWZ- SOPZ: Sekcja 4. Wymagania Szczegółowe Zamawiającego, Tabela, pozycja nr 2 Słuchawki z mikrofonem, lit. a:” przez nadanie mu brzmienia „Nauszne słuchawki przewodowe (długość kabla: co najmniej 3 m – dopuszcza się wykorzystanie przedłużacza) albo bezprzewodowe z wbudowanym mikrofonem albo na wysięgniku;”, ponadto Zamawiający wskazał, że „Dokonane zmiany postanowień SWZ przez Zamawiającego w zakresie objętym zarzutami odwołania powodują, iż substrat zaskarżenia (tj. kwestionowane zapisy SWZ) przestał istnieć. W konsekwencji dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne, co wypełnia przesłankę określoną w art. 568 pkt 2 Pzp.”. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania.

Izba ustaliła, że w dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego znajduje się pismo, na które powołał się Zamawiającego, zawierające opisaną przez niego zmianę.

Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z czynnością Zamawiającego polegającą na zmianie postanowienia objętego odwołaniem, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu. Jednocześnie przypomnieć należy, że Izba nie podejmuje czynności w zastępstwie zamawiającego, wyręczając go w prowadzeniu postępowania, lecz rolą Izby jest ocena dokonanych czynności bądź zaniechań w toku postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający dokonał bowiem zmiany postanowienia opisu przedmiotu zamówienia zaskarżonego odwołaniem. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne, ponieważ objęte

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: