

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego **31 lipca 2025 r.** w Warszawie odwołania
wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **23 lipca 2025 r.**

przez wykonawcę: **Usługi Instalacyjne S.B., Giżycko** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Biała Piska*
(Or.ZP.271.4.2025)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Biała Piska** [„Zamawiający”]

orzeka:

1.Odrzuca odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego i zalicza w poczet tych kosztów kwotę 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) **uiszczonego przez niego wpisu od odwołania.**

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

Gmina Biała Piska {dalej również: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Biała Piska* (Or.ZP.271.4.2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 5 marca 2025 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00132095. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

23 lipca 2025 r. przedsiębiorca z Giżycka działający pod firmą Usługi Instalacyjne S.B. {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od odrzucenia jego oferty i unieważnienia postępowania o udzielenie powyższego zamówienia, o czym został zawiadomiony drogą elektroniczną 18 lipca 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

- 1.Art. 226 ust 1 pkt 5 – przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo jej zgodności z warunkami zamówienia i braku podstaw do jej odrzucenia.
- 2.Art. 255 pkt 3 – przez bezpodstawne unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie polegała na odrzuceniu i mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.
- 3.Art. 16 pkt 1 – przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu na unieważnienie postępowania pomimo braku podstaw prawnych i faktycznych oraz bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego mimo braku podstaw prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Unieważnienia odrzucenia jego oferty.
- 2.Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.
- 3.Ponownego badania i oceny ofert.
- 4.Wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej..

Izba ustaliła, co następuje:

Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych, a Odwołujący został zawiadomiony drogą elektroniczną o odrzuceniu jego oferty i unieważnienia postępowania 18 czerwca 2025 r., co oznacza, że 5-dniowy termin, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy pzp, upłynął 23 czerwca 2025 r., czyli przedmiotowe odwołanie w formie elektronicznej zostało wniesione w ostatnim dniu tego terminu.

23 lipca 2025 r. Izba, działając na podstawie art. 519 ust. 4 w zw. z art. 518 ust. 1 i 3 ustawy pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przed Krajową Izbą Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), wezwała Odwołującego do uzupełnienia w terminie trzech dni od dnia doręczenia tego wezwania dowodu przekazania odpowiednio odwołania albo jego kopii zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

W uzasadnieniu podano, że Odwołujący dołączył do odwołania potwierdzenie powiadomienia o wniesieniu odwołania wygenerowane na Platformie e-Zamówienia Gminy Pisz, która nie jest Zamawiającym w tym postępowaniu,

gdyż jest nim Gmina Biała Piska. W związku z powyższym załączone potwierdzenie powiadomienia Gminy Pisz nie stanowi dowodu przekazania odwołania Zamawiającemu, co stanowi brak możliwości do się uzupełnienia w rozumieniu art. 518 ust. 1 ustawy pzp.

24 lipca 2025 r. wpłynęło pismo Odwołującego, który poinformował, że nie posiada dowodu przekazania odwołania albo jego kopii Gminie Biała Piska przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby Zamawiający mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, gdyż omyłkowo odwołanie zostało przekazane Gminie Pisz, która nie jest Zamawiającym w tym postępowaniu. W konkluzji Odwołujący potwierdził, że odwołanie nie zostało przekazane w ustawowym terminie Gminie Pisz.

Z kolei Zamawiający w piśmie przesłanym do Prezesa Izby 21 lipca 2025 r. potwierdził unieważnienie 18 czerwca 2025 r. prowadzonego postępowania, a ponadto poinformował, że w związku z nieotrzymaniem żadnego odwołania od tej czynności, Gmina Pisz zakończyła formalnie to postępowanie i 24 czerwca 2025 r. opublikowała w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00290414. ogłoszenie o takim wyniku postępowania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 528 pkt 6 ustawy pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy pzp. Ten ostatni przepis stanowi zaś, że odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

W ustalonych powyżej okolicznościach, które zresztą potwierdził Odwołujący w swoim piśmie, stwierdzić należy, że ponieważ wypełniła się hipoteza normy prawnej z art. 528 pkt 6 pzp, odwołanie podlega odrzuceniu. Przy czym według art. 529 ust. 1 ustawy pzp Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie przywołanych powyżej przepisów orzekła, jak w pkt 1. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w tej sprawie, na które złożył się uiszczony wpis od odwołania, orzeczono w pkt 2. sentencji stosownie do jej wyniku, tj. na podstawie art. 557 ustawy pzp w zw. z § 8 ust. 1 i § 5 pkt 1 i 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) obciążając nimi Odwołującego.