

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 lipca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 roku przez wykonawcę LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym pi zamawiającego Gminę Wleń

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 2688/25

### UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Wleń prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozświetlamy Gminę Wleń”, nr referencyjny: RIS.271.3.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 kwietnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00210397.

W postępowaniu tym wykonawca LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 30 czerwca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

- 1) czynność zakwalifikowania do negocjacji oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (i) wykonawcy R.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „FPUH „Ricardo” R.D.” oraz (ii) wykonawcy Ricardo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgorzelcu [dalej: „Konsorcjum Ricardo”] przy wcześniejszym zaniechaniu czynności wezwania Konsorcjum Ricardo do złożenia przedmiotowych środków dowodowych;
- 2) czynność zakwalifikowania do negocjacji oferty wykonawcy Elektrotim spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu [dalej: „Elektrotim”] przy wcześniejszym zaniechaniu czynności wezwania wykonawcy Elektrotim do złożenia przedmiotowych środków dowodowych;
- 3) czynność zakwalifikowania do negocjacji oferty wykonawcy Jeltech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze [dalej: „Jeltech”] przy wcześniejszym zaniechaniu czynności wezwania wykonawcy Jeltech do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

### Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania Konsorcjum Ricardo do złożenia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych, pomimo iż Konsorcjum nie złożyło wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych;
- 2) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Elektrotim do złożenia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych, pomimo iż wykonawca ten nie złożył wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych;
- 3) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Jeltech do złożenia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych, pomimo iż wykonawca ten nie złożył wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych.

### Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności zakwalifikowania wykonawców do negocjacji; 2
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym:
  - a) wezwania Konsorcjum Ricardo do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych;

b)wzewania wykonawcy Elektrotim do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych;

c)wzewania wykonawcy Jeltech do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych.

W dniu 29 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

**Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku przystąpienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....