

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Autodial G.S. Spółka jawna w Kraśniku w postępowaniu prowadzonym przez Radomski Szpital Specjalistyczny im. dr T.C. w Radomiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2647/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Radomski Szpital Specjalistyczny im. dr T.C. w Radomiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług transportu pacjentów dializowanych w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym, wewnętrzny identyfikator: P-20-2025

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem 260882-2025.

27 marca 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I zamówienia. Wykonawca Autodial G.S. Sp. j. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 14 § 1 Kodeksu cywilnego przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty MD Medica s.c. jako oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty MD Medica s.c. jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy wykonawca ten nie potwierdza spełniania warunku udziału w zakresie:
 - a) zdolności technicznych lub zawodowych dotyczących dysponowania co najmniej 4 pojazdami umożliwiającymi przewóz maksymalnie 8 osób plus kierowca w każdym aucie, określonych w pkt 5.5 SWZ, gdyż jak wynika z wskazany przez niego w Załączniku nr 5 pojazd Toyota Proace nr rej. LUB 4240P jest przeznaczony do przewozu maksymalnie 5 osób wraz z kierowcą, na co wskazuje pozycja S1 w dołączonym dowodzie rejestracyjnym, co oznacza to, że pojazd ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5.5.d)1) SWZ,
 - b) zdolności technicznych lub zawodowych dotyczących pojazdów, gdyż w chwili składania ofert, a następnie w odpowiedzi na wezwanie wskazał odmienne pojazdy i nie wykazał, aby na dzień składania ofert spełniał warunek udziału w postępowaniu wskazany w pkt 5.5.d)1) SWZ;
 - c) zdolności technicznych lub zawodowych dotyczących dysponowania osobami skierowanymi do wykonania zamówienia, określonych w pkt 5.5.d)2) SWZ, gdyż jak wynika z dokumentacji złożonej przez wykonawcę MD Medica s.c. posłużył się on wykazem pracowników Odwołującego, którzy nie byli świadomi tego faktu, nie

zawierali z tym wykonawcą żadnych umów i nie wyrażali zgody na udział w realizacji zamówienia przez MD Medica s.c.,

d)zdolności technicznych lub zawodowych dotyczących dysponowania osobami skierowanymi do wykonania zamówienia, określonych w pkt 5.5.d) SWZ,

e)posiadania przez personel skierowany do realizacji zamówienia kursu pierwszej pomocy;

3)art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty MD Medica s.c. jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na rozpowszechnianiu nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5.5.d)2) SWZ.

4)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania MD Medica s.c. do udzielenia wyjaśnień lub uzupełnienia:

a)Załącznika nr 5 Wykaz narzędzi w sytuacji gdy złożony przez wykonawcę wykaz nie potwierdza spełnienia warunków SWZ i zawiera liczne nieścisłości, nieprawidłowości i błędy,

b)Załącznika nr 6 Wykaz osób skierowanych do wykonania zamówienia, w sytuacji, gdy dołączone do przez wykonawcę zaświadczenia nie potwierdzały, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 5.5.d)1) SWZ w chwili składania ofert;

5)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty MD Medica s.c..

6)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez niezasadne przyznanie wykonawcy MD Medica s.c. 12 punktów (o znaczeniu kryterium 10%) w ramach kryterium pn. „Rok produkcji pojazdów”, za które wykonawca powinien otrzymać 4 pkt, co skutkowało bezpodstawnym uplasowaniem się oferty rzeczonoego wykonawcy na pierwszym miejscu rankingowym, w sytuacji gdy oferta złożona przez Odwołującego powinna znajdować się przed ofertą złożoną przez ten podmiot.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności oceny ofert oraz wyboru oferty MD Medica s.c.,

2)powtórzenie badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty MD Medica s.c.,

3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z pominięciem oferty MD Medica s.c.

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę wyżej zgłoszonych żądań - o nakazanie Zamawiającemu odjęciu MB Medica s.c. 12 pkt punktów (o znaczeniu kryterium 10%) w ramach kryterium pn. „Rok produkcji pojazdów” lub wezwania MD Medica s.c. do udzielenia wyjaśnień lub uzupełnienia: Załącznika nr 5 Wykaz narzędzi, Załącznika nr 6 Wykaz osób.

Żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 16 lipca 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 lipca 2025 r., Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, nakazanie zwrotu na jego rzecz kwoty uiszczonego wpisu oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego zgodnie z załączoną fakturą.

W uzasadnieniu Odwołujący poinformował, że Zamawiający w dniu 3 lipca 2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powiadomił o tym, że dokona ponownego badania i oceny ofert. Do pisma Odwołujący załączył dowód przekazania wykonawcom zawiadomienia o dokonaniu powyższych czynności.

Izba stwierdziła, że na skutek dokonanego przez Zamawiającego unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powiadomienia o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, utraciła swój byt.

Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i wypowiedzieć się czy Zamawiający dopuścił się zarzucanego w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania*

odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego zawartego w pisie z 28 lipca 2025 r. o zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa prawnego na podstawie załączonej faktury z uwagi na to, że stosownie do ww. § 9 ust. 2 rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art. 574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: