

Sygn. akt: KIO 2620/25

WYROK

Warszawa, dnia 30 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2025 roku przez wykonawcę "OLIBUS MODZELEWSKI" SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Goleniowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Goleniów przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: TOS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Świątkach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę "OLIBUS MODZELEWSKI" SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Goleniowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 608 zł 00 gr (sześćset osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu na posiedzenie/rozprawę;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy "OLIBUS MODZELEWSKI" SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Goleniowie rzecz zamawiającego Gminy Goleniów kwotę 4 208 zł 00 gr (cztery tysiące dwieście osiem złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu na posiedzenie/rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2620/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Goleniów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa przewozu osób na terenie gminy Goleniów – Przewozy autobusami komunikacji miejskiej na terenie gminy Goleniów”, nr referencyjny: BZP.271.4.1.2025.KJ.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 marca 2025 r. pod numerem: 176224-2025.

W postępowaniu tym wykonawca "OLIBUS MODZELEWSKI" SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Goleniowie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 26 czerwca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

1. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę TOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Świątki 44, 11-008 Świątki pomimo tego, iż oferta ta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, a to oferta Odwołującego winna zostać uznana jako oferta najkorzystniejsza;
2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę TOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Świątki 44, 11-008 Świątki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp pomimo faktu, iż złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
3. czynności poprawienia w zakresie kryterium oceny oferty (wiek taboru) treści oferty złożonej przez Wykonawcę TOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Świątki 44, 11-008 Świątki co stanowi naruszenie art. 223 ust 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na istotną zmianę treści oferty;
4. czynności uwzględnienia wyjaśnień wykonawcy TOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Świątki 44, 11-008 Świątki, co stanowi naruszenie art. 223 ust 1 ustawy Pzp z uwagi na niedopuszczalne negocjacje treści oferty w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert;
5. ewentualne zaniechanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp wobec tego, iż postępowanie obciążone jest niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej

unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego polegającą na braku sankcji za przedstawienie w załączniku nr 6 zupełnie innego taboru aniżeli wynikający z wartości wskazanej w kryterium oceny ofert.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy TOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Świątki 44, 11-008 Świątki, pomimo faktu, iż złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, gdyż w stosunku do treści oferty złożonej pierwotnie przez Wykonawcę doszło do istotnej zmiany, która na gruncie przepisów ustawy Pzp nie jest możliwa i dopuszczalna, tj. zmiany w zakresie kryterium oceny oferty (wiek taboru) poprzez wskazanie w załączniku nr 6 taboru, który przedstawia inną wartość w kryterium oceny ofert aniżeli wartość wskazana w treści oferty, co jest niezgodne z zasadą równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji oraz skutkuje wyborem wykonawcy wbrew przepisom ustawy;
- 2.art. 223 ust 2 pkt 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zmianę treści oferty w zakresie kryterium oceny oferty - wiek taboru, w wyniku uwzględnienia w kryterium oceny oferty wyjaśnień wykonawcy TOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Świątki 44, 11-008 Świątki oraz taboru wskazanego w załączniku nr 6, który był składany przez Wykonawcę w wyniku wezwania do przedłożenia dokumentów podmiotowych, po terminie składania ofert, w którym to załączniku Wykonawca wskazuje inny tabor aniżeli tabor wskazany zgodnie z wartością określoną w treści oferty, co powoduje istotną zmianę treści oferty;
- 3.art. 223 ust 1 ustawy Pzp poprzez uwzględnienie wyjaśnień wykonawcy TOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Świątki 44, 11-008 Świątki, w których Wykonawca wskazał sposób wyliczenia wieku taboru w ofercie, który to sposób wyliczenia w zestawieniu z tabelem określonym załączniku nr 6 nie odzwierciedla wskazanej w ofercie wartości kryterium wiek taboru, co stanowi, niedopuszczalne negocjacje treści oferty w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert;
- 4.art. 239 ust 1 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 3 oraz art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy TOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Świątki 44, 11-008 Świątki jako pozornie najkorzystniejszej pomimo, iż oferta powinna zostać odrzucona ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy wobec braku zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przejawiającej się w dokonaniu istotnej zmiany w treści oferty Wykonawcy TOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Świątki 44, 11-008 Świątki w zakresie kryterium oceny oferty - wiek taboru;
- 5.ewentualnie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez niedokonanie unieważnienia postępowania, które obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na dopuszczeniu do możliwości przedstawienia w załączniku nr 6 zupełnie innego taboru aniżeli wynikający z wartości wskazanej w kryterium oceny ofert i nieokreślenie w SWZ sankcji za takie działanie przejawiającej się co najmniej w uzyskaniu 0 punktów w kryterium oceny ofert – wiek taboru lub z powodu braku wymogu przedłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą wykazu pojazdów na potwierdzenie kryterium oceny oferty - wiek taboru.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty TOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Świątki 44, 11-008 Świątki jako oferty najkorzystniejszej;
- 2.dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
- 3.odrzuć ofertę TOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Świątki 44, 11-008 Świątki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;
- 4.ewentualnie unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp,

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

Wykonawca TOS w ofercie złożonej w postępowaniu w kryterium cena wskazał łącznie należność za 1 przejechany kilometr w wysokości 14,69 zł. W kryterium łączny wiek całego taboru niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia określił na wartość 84 lata, natomiast w kryterium szybkość podstawienia pojazdu zastępczego zaproponował podstawienie pojazdu zastępczego do 20 min. Na etapie składania ofert Zamawiający nie żądał dokumentów potwierdzających wiek taboru. W wyniku wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych Wykonawca przedłożył m.in. wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami – załącznik nr 6, w którego treści wskazał pojazdy, które przy dokonaniu przedstawionego w SWZ sposobu wyliczenia (sumowania) przy uwzględnieniu rocznika pojazdu, nie odzwierciedlały złożonego w ofercie oświadczenia co do kryterium - wiek taboru. W wyniku wezwania przez Zamawiającego na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia ww. rozbieżności, Wykonawca, próbował w sposób nieudolny uzasadnić przyjęty przez siebie sposób wyliczenia wieku taboru wskazanego w oświadczeniu złożonym w ofercie, poprzez wykazywanie błędnego zinterpretowania zapisów

SWZ, tłumacząc, iż w przypadku więcej niż jednego pojazdu z tego samego rocznika, do określenia wartości kryterium wskazanego w ofercie sumował tylko jeden pojazd z danego rocznika, zamiast wskazanego przez Zamawiającego sumowania każdego z pojazdów niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia. Powyższe wyjaśnienia w żaden sposób nie korespondują z przedłożonym przez Wykonawcę rocznikiem pojazdów określonych w załączniku nr 6. W przywołanym załączniku Wykonawca wskazał:

1. 3 pojazdy z 2010 roku,
2. 4 pojazdy z 2011 roku,
3. 4 pojazdy z 2016 roku,
4. 1 pojazd z 2019 roku,
5. 2 pojazdy z 2020 roku.

Podstawiając, zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy po jednym pojeździe z każdego rocznika do tabeli służącej określeniu wieku pojazdu, suma w kryterium - wiek taboru daje wynik 54 lata (2010 = 16, 2011 = 15, 2016 = 10, 2019 = 7, 2020 = 6, tj.: $16+15+10+7+6 = 54$ lata), co pozostaje w sprzeczności z złożonym przez Wykonawcę oświadczeniem w formularzu ofertowym, w którym Wykonawca wskazał wiek taboru w wartości 84 lata.

Wobec tego powyższy sposób wyliczenia wskazany przez Wykonawcę w wyniku wyjaśnień jest nieprawdziwy i jednocześnie potwierdza, iż po otwarciu ofert Wykonawca mając możliwość zapoznania się z treścią oferty konkurencji, po wezwaniu do uzupełniania danych dotyczących taboru, którym będzie świadczona usługa, przedstawił go w taki sposób, by uzyskać całkowitą punktację nadal na poziomie wyższym niż konkurencja i wygrać postępowanie, oferując przy tym tabor starszy niż wskazany w treści oferty, aby móc nowszy, premiowany w kryterium tabor wykorzystać na przykład w kolejnych dwóch postępowaniach ogłoszonych przez Zamawiającego, w których jednym z kryteriów jest również wiek taboru. Powyższe umożliwiło Wykonawcy podejmowanie działań skutkujących naruszeniem reguł uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, co stanowi naruszenie przepisów ustawy.

Brak spójności wskazanych wyjaśnień Wykonawcy nie dawał Zamawiającemu żadnych podstaw do ich uwzględnienia, natomiast ich przyjęcie stanowi niedopuszczalne negocjacje treści oferty w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert – wiek taboru. Nie sposób bowiem przyjąć, że wyjaśnienia, z których treści nie wynika faktyczna istota rozbieżności pomiędzy treścią oferty, a złożonym w wyniku wezwania po terminie składania ofert załącznikiem nr 6, można przyjąć za wystarczające, a tym bardziej na podstawie takich wyjaśnień dopuścić do istotnej zmiany treści oferty w zakresie kryterium wiek taboru poprzez powołanie się na oczywistą omyłkę rachunkową, będącą w ocenie Zamawiającego inną omyłką nie powodującą istotnych zmian w treści oferty.

Zdaniem Odwołującego, działanie Zamawiającego doprowadziło do naruszenia fundamentalnych zasad określonych w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz zasady określonej w art. 17 ust 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zwrócił uwagę, iż dokument podmiotowy który stanowił załącznik nr 6 wykazuje spełnienie warunków udziału w postępowaniu i powinien stanowić potwierdzenie kryterium oceny ofert - wiek taboru. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku rankingu ofert tworzonego w oparciu o kryteria wskazane w SWZ. Informacje podane w ofercie w odniesieniu do danych dotyczących kryteriów oceny ofert nie powinny być zmieniane w wyniku uzupełniania dokumentów podmiotowych, ponieważ takie postępowanie może skutkować manipulowaniem informacjami przez uczestników postępowania.

Obowiązkiem Zamawiającego jest więc takie skonstruowanie postanowień SWZ, które z jednej strony pozwoli na stosowanie kryteriów oceny ofert, a równocześnie uniemożliwi manipulowanie podmiotowymi środkami dowodowymi przez wykonawców. W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie przewidział zachowania jakiego dopuścił się Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a mianowicie podstawienia w załączniku nr 6 pojazdów starszych aniżeli te, które zadeklarował w ofercie w kryterium taboru. Powyższe zachowanie winno być uregulowane w SWZ i stanowić podstawę co najmniej do przyznania Wykonawcy w tym kryterium 0 punktów. Skoro zaś taka regulacja nie została przez Zamawiającego w SWZ wskazana, oferta Wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia, z uwagi na istotną zmianę jej treści w kryterium wiek taboru, winna zostać odrzucona. Kolejnym rozwiązaniem, które wyeliminowałoby podjętą przez Wykonawcę praktykę stanowi obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą wykazu pojazdów na potwierdzenie kryterium oceny oferty - wiek taboru.

Mając na względzie, iż Zamawiający w SWZ nie przewidział konsekwencji zachowania Wykonawcy, poprzez usankcjonowanie takiego zachowania co najmniej przyznaniem 0 punktów w kryterium wiek taboru albo poprzez obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą wykazu pojazdów na potwierdzenie kryterium oceny oferty - wiek taboru, w przypadku nie uwzględnienia podstawy do odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na naruszenie przepisów ustawy, zasadnym pozostaje unieważnienie niniejszego postępowania z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 28 lipca 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do

zarzutów podniesionych przez Odwołującego wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca TOS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Świątkach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 25 lipca 2025 r. Uczestnik postępowania odniósł się do zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o ich oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez nich szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Stan faktyczny nie był sporny. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie usługi w ramach publicznego transportu zbiorowego (gminne przewozy pasażerskie) pn. „Usługa przewozu osób na terenie gminy Goleniów- Przewozy autobusami komunikacji miejskiej na terenie gminy Goleniów.

Zgodnie z pkt 8 1 specyfikacji warunków zamówienia *Zamawiający nie wymaga od Wykonawców przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych.*

Zamawiający w rozdziale 9 WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) wskazał:

9 8 Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy PZP zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w pkt 9.9 oraz 9.10 SWZ.

9 9 W celu potwierdzenia spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu Wykonawca na wezwania zamawiającego zobowiązany będzie złożyć następujące dokumenty i oświadczenia (...)

9 9 3 W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,

d) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami (...).

Zamawiający w rozdziale 19 OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT specyfikacji warunków zamówienia wskazał:

19 1 Przy wyborze oferty najkorzystniejszej, zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami

a) cena oferty - 60% (Kcen)

b) wiek taboru - 30% (Kwiek)

c) szybkość podstawienia pojazdu zastępczego - 10% (Kzast)

19.1.2. Sposób obliczania punktów dla kryterium wymienionego w pkt „b” (Kwiek)

Kwiek - Maksymalna ilość punktów możliwa do przydzielenia w toku oceny w obrębie tego kryterium Dla kryterium wiek taboru przyjmuje się, że oferta z najniższym wiekiem całego taboru otrzyma 30 punktów, obliczonych wg wzoru poniżej Waga - 30%

(...)

Informacja w jaki sposób Wykonawca musi obliczyć łączny wiek całego taboru niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia

Przy określaniu wieku taboru Wykonawca będzie korzystał z nw. tabeli, w której do poszczególnych dat produkcji pojazdów przyporządkowano odpowiadający im wiek Wykonawca nie będzie brał pod uwagę miesiąca produkcji pojazdu

Rok produkcji Wiek

pojazdu	pojazdu
2007	19 lat
2008	18 lat
2009	17 lat
2010	16 lat

2011	15 lat
2012	14 lat
2013	13 lat
2014	12 lat
2015	11 lat
2016	10 lat
2017	9 lat
2018	8 lat
2019	7 lat
2020	6 lat
2021	5 lat
2022	4 lata
2023	3 lata
2024	2 lata
2025	1 rok

Wykonawca zsumuje łączny wiek całego taboru niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z poniższym przykładem np jeśli Wykonawca zamierza przeznaczyć do wykonania usługi 2 pojazdy wyprodukowane w latach 2007 i 2012, to wiek całego taboru, zgodnie z powyższą tabelą, wyniesie 33 lata (2007 r = 19 lat, 2012 r = 14 lat tj 19 + 14 = 33 lata)

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 23 kwietnia 2025 r. w postępowaniu dwóch wykonawców złożyło ofertę - Odwołujący oraz Uczestnik postępowania.

Uczestnik postępowania w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, w pkt. 3 oświadczył, iż **łączny wiek całego taboru niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia wynosi ...84... lat.**

Pismem z dnia 12 maja 2025 r. Zamawiający, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Uczestnika postępowania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in.:

6) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Państwu w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

Z wykazu musi wynikać, iż dysponują Państwo odpowiednią ilością pojazdów, z określoną minimalną ilością miejsc siedzących + stojących, która umożliwi bezproblemową realizację zadania, tj.:

- a) co najmniej dwoma pojazdami minimum na 115 osób każdy,
- b) co najmniej dwoma pojazdami minimum na 100 osób każdy,
- c) co najmniej dwoma pojazdami minimum na 90 osób każdy,
- d) co najmniej dwoma pojazdami minimum na 30 osób każdy,
- f) co najmniej jednym pojazdem minimum na 20 osób,
- g) co najmniej jednym pojazdem zastępczym na minimum 50 osób.

Uczestnik postępowania w terminie wskazanym przez Zamawiającego złożył podmiotowe środki dowodowe.

Pismem z dnia 27 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Uczestnika postępowania, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień wskazując: (...) komisja przetargowa powzięła informację na podstawie złożonego przez Państwa oświadczenia w formularzu ofertowym, iż łączny wiek całego taboru niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 84 lata. Natomiast po analizie treści podmiotowego środka dowodowego tj. wykazu narzędzi (zał. nr 6 do SWZ) złożonego przez Państwa w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp pozyskano informację, iż łączny wiek wskazanego przez Państwa taboru, przeznaczonego do realizacji zamówienia, wynosi 167 lat.

W odpowiedzi na wezwanie Uczestnik postępowania w piśmie z dnia 29 maja 2024 r. wskazał, że:

(...)

Przykład obliczania wieku całego taboru podany przez Państwa zasugerował nam, że w powyższym przykładzie wykonawca przeznacza do wykonania usługi 2 pojazdy wyprodukowane w 2007 roku i 2 pojazdy wyprodukowane w 2012 roku ale łączny wiek pojazdu wynosi tak jak dla pojedynczego pojazdu czyli 33 lata dla 4 pojazdów a nie 66 lat jak miało być to faktycznie miejsce licząc i sumując wiek każdego pojazdu z osobna.

Interpretując w ten sposób zapisy podane w przykładzie wyliczenie wieku taboru zostało dokonane w sposób następujący:

Jeżeli do realizacji zadania przeznaczyliśmy więcej niż jeden pojazd z tego samego rocznika wiek pojazdu był brany tylko jednego pojazdu tego rocznika do łącznego sumowania.

Przykład:

1)3 szt. Autobusów rocznik 2010- wiek (16 lat dla każdego autobusu, łącznie 48 lat) –przyjęto do wyliczenia wiek 16lat.

Wyliczenie przez nas całkowitego wieku taboru do oferty nastąpiło w taki sposób i wynikało z interpretacji powyższego zapisu przykładu podanego w SWZ przez Zamawiającego .

(...)

Pismem z dnia 10 czerwca 2025 r. Zamawiający zawiadomił Uczestnika postępowania o poprawieniu omyłki, wskazując w treści pisma:

Informuję, iż w toku badania Państwa oferty, podmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnień złożonych w postępowaniu (...) komisja przetargowa stwierdziła, iż w formularzu ofertowym oświadczyli Państwo, iż łączny wiek taboru niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 84 lata. Natomiast opierając się na złożonym podmiotowym środku dowodowym tj. wykazie narzędzi oraz złożonych przez Państwa wyjaśnieniach dotyczących treści tego wykazu i złożonej oferty, komisja przetargowa dokonując wyliczeń zgodnie ze sposobem obliczania punktów dla kryterium „wiek taboru” opisanego w rozdziale 19 pkt 19.1.1 SWZ stwierdziła, iż łączny wiek wykazanego przez Państwa taboru niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 167 lat.

Mając na uwadze zaistniałą okoliczność, Zamawiający stwierdził, iż w treści Państwa oferty nastąpiła oczywista omyłka rachunkowa będąca jednocześnie - w ocenie Zamawiającego - inną omyłką polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty.

Poprawienia przedmiotowej omyłki Zamawiający dokonuje odpowiednio na podstawie art. 223 ust 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zgodnie z arkuszem naniesionych poprawek stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego pisma. (...)

W odpowiedzi na powyższe, Uczestnik postępowania w piśmie z dnia 12 czerwca 2025r. oświadczył, że wyraża zgodę na poprawienie omyłki.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.*

Z kolei zgodnie z ust. 2 Zamawiający poprawia w ofercie:

- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Istotą rozstrzygnięcia jest tu zrozumienie na jakiej podstawie, i w oparciu o jakie dokumenty, Zamawiający powinien przyznać punkty w kryterium oceny ofert *wiek taboru*, jak również jaki jest cel składania podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 7 pkt 17 ustawy Pzp przez podmiotowe środki dowodowe rozumieć środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1. Podmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, nie odnoszą się do kryterium oceny ofert.

Środkami służącymi potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia są przedmiotowe środki dowodowe, których w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie żądał.

Biorąc powyższe pod rozwagę, Zamawiający obowiązany był przyznać punkty w kryterium *wiek taboru* wyłącznie

w oparciu o deklarację wykonawcy w tym zakresie, czyli przyjąć 84 lata wskazane przez Uczestnika postępowania w formularzu ofertowym.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w zapisach specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający w pkt 9.8 SWZ wskazał, że *wezwe wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wymienionych w pkt 9.9 oraz 9.10 SWZ, czyli m.in. wykazu narzędzi*. Co za tym idzie, Zamawiający musi ocenić oferty, biorąc pod uwagę formularz ofertowy i oświadczenia w nim zawarte, a po dokonaniu oceny wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych m.in. wykazu narzędzi. Prościej rzecz ujmując, w przedmiotowej sprawie wykaz narzędzi nie miał żadnego wpływu na kryterium oceny ofert, gdyż służył (jak sama definicja podmiotowych środków dowodowych wskazuje) potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, a nie potwierdzeniu wieku taboru ocenianego w kryterium oceny ofert.

Rację miał Odwołujący twierdząc, że Zamawiający nie mógł poprawić omyłki i samodzielnie obliczyć wiek taboru. Powyższe jednak nie mogło skutkować uwzględnieniem odwołania, bowiem zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. Gdyby oferta Uczestnika postępowania została oceniona w sposób prawidłowy, tj. Zamawiający przyjąłby do oceny wiek taboru wynoszący 84 lata, oferta Uczestnika i tak byłaby najkorzystniejsza.

W związku z tym, że zarzuty oznaczone jako 1-4 w *petitum* odwołania nie został przez Izbę uwzględnione, zarzut ewentualny oznaczony jako 5 w *petitum* odwołania podlegał rozpoznaniu i również nie zasługiwał na uwzględnienie.

Unieważnienie postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp może mieć miejsce wyłącznie w sytuacji, gdy wystąpi naruszenie przepisów ustawy (wada postępowania), jest ona niemożliwa do usunięcia, a przez to uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Nie każde naruszenie przepisów ustawy, nawet jeśli nie jest możliwe do usunięcia, stanowi okoliczność uzasadniającą unieważnienie umowy.

Odwołujący nie wykazał, a nawet nie podjął próby wykazania, z jakich to powodów, brak przewidzenia sankcji za niezgodność podmiotowego środka dowodowego z oświadczeniem dotyczącym wieku taboru uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. a i lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....