

**POSTANOWENIE**  
**Z 30 lipca 2025 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: J.G.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 30 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę:

**Suntar Sp. z o.o. Tarnów (KRS: 0000095808)** ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Centralny Ośrodek Informatyki w Warszawie**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

**NexusTelecom M. Stąsień & A.Pura sp. j. Warszawa (KRS: 0000603747)**  
**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr** (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

**Uzasadnienie**

Centralny Ośrodek Informatyki w Warszawie (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa 500 szt. komputerów typu laptop wraz z 36 miesięczną gwarancją” znak COI-ZAK.262.10.2025, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane 12 marca 2025 r. Dz.U.E S: 50/2025 160724-2025. (dalej Postępowanie).

23 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca Suntar Sp. z o.o. Tarnów (KRS: 0000095808) (dalej odwołujący) od czynności odrzucenia jego oferty. Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty wobec tego, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (bądź wykonawca nie wykazał, że cena oferty nie jest rażąco niska). Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego, ponownego badania i oceny złożonych ofert z ofertą odwołującego i ewentualnie wezwanie odwołującego do dalszych wyjaśnień. Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca NexusTelecom M. Stąsień & A.Pura sp. j. Warszawa (KRS: 0000603747). 30 czerwca 2025 r. a więc przed dniem posiedzenia w sprawie odwołujący cofnął odwołanie.

Wobec złożenia przez odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu odwołania izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczzonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....