

Sygn. akt: KIO 2577/25

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 lipca 2025 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 lipca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 roku przez **wykonawcę Baltic IT Support Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - InnoBaltica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku**

przy udziale **Przystępującego po stronie Zamawiającego - wykonawcy Aplitt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego – wykonawcy Baltic IT Support Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.
3. znieść wzajemnie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodniczący:.....**

**KIO 2577/25**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający: InnoBaltica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Serwis urządzeń Systemu FALA w pojazdach komunikacji miejskiej.” Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE dnia 24 kwietnia 2025 r. pod numerem 268477-2025.

Dnia 23 czerwca 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Baltic IT Support Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, dalej jako „Odwołujący”.

Zamawiający w dniu 11 czerwca 2025 r. opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwołujący uścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 1 – 3 w zw. z art. 16 pkt 1 – 2 PZP poprzez zaniechanie udostępnienia wyjaśnień dotyczących zaferowanej ceny z dnia 2 czerwca 2025 r. wraz

z załącznikami złożonych przez wykonawcę Aplitt sp. z o.o. (dalej jako: „Aplitt”), w sytuacji

w której informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa nie posiadają wartości gospodarczej, oraz Aplitt nie wykazał przesłanek skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, co obliuguje Zamawiającego do udostępnienia wspomnianych dokumentów;

2) (ewentualny) art. 224 ust. 1 PZP – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Aplitt do złożenia wyjaśnień zaferowanej ceny w zakresie pozycji nr 2.3 formularza cenowego złożonego przez Aplitt, w sytuacji, w której pozycja 2.3 jest o 168 zł brutto tańsza od pozycji nr 2.1 formularza cenowego przewidującego podobny przedmiotowy zakres prac, którą to pozycję Zamawiający w toku postępowania objął wezwaniem do złożenia wyjaśnień zaferowanej ceny, co budzi uzasadnione podejrzenia co zaferowania przez Aplitt ceny rażąco niskiej w pozycji nr 2.3 i co w dalszej konsekwencji obliuguje Zamawiającego do wystosowania wezwania do złożenia wyjaśnień dot. ceny zaferowanej w pozycji 2.3 formularza ofertowego;

3) (ewentualny) art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

złożonej przez wykonawcę Aplitt, w sytuacji w której wyjaśnienia złożone w odniesieniu do pozycji nr 2.1, 2.2, 2.4. i 2.5 formularza cenowego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a wręcz potwierdzają, że Aplitt zaoferował cenę rażąco niską, co obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.udostępnienie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny wraz z załącznikami złożonymi w postępowaniu przez wykonawcę Aplitt,
- 3.ewentualnie – wezwanie Aplitt do złożenia wyjaśnień dot. zaoferowanej ceny w ramach pozycji 2.3 formularza cenowego,
- 4.ewentualnie – odrzucenie oferty wykonawcy Aplitt,
- 5.kontynuację oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Odwołujący jest wykonawcą, którego oferta została sklasyfikowana przez Zamawiającego na trzecim miejscu listy rankingowej ofert. Wskutek czynności i zaniechań Zamawiającego, które doprowadziły do wyboru oferty wykonawcy Aplitt, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia, pomimo tego, że w ocenie Odwołującego oferta Aplitt zawiera rażąco niską cenę i w związku z tym podlega odrzuceniu. W związku z tym Odwołujący został pozbawiony przez Zamawiającego korzyści, jakie spodziewał się uzyskać w związku z realizacją zamówienia.

Jednocześnie Odwołujący zaznaczył, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, pomimo tego, że zajmuje dalsze miejsce na liście rankingowej. Zamawiający zastosował bowiem procedurę odwróconą. W takiej sytuacji każdy wykonawca sklasyfikowany w rankingu ofert posiada interes we wniesieniu odwołania (tak wyrok z dnia 10 grudnia 2018 r., sygn. KIO 2446/18).

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, wykazał posiadanie interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwość ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożył wykonawca APLITT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Ustalono następnie, że 25 lipca 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości.

Przystępujący, w dniu 25 lipca 2025 roku został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu. Ustawowy termin na złożenie niniejszego oświadczenia upływał w dniu 28 lipca 2025 roku. Do momentu otwarcia posiedzenia przed Izbą w dniu 30 lipca 2025 roku, takiego oświadczenia w aktach sprawy nie zarejestrowano.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie

art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

**Przewodniczący:.....**