Sygn. akt: KIO 2649/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolant: Oskar Oksiński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **Alfavox Software sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań**,
w postępowaniu prowadzonym przez: **Miasto Stołeczne Warszawa, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa**,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Damovo Polska sp. z o.o., ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Alfavox Software sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 2649/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa, Plac Bankowy 3/5,00-950 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Serwis oprogramowania oraz przedłużenie subskrypcji dla contact centre w latach 2025-2028 (19115)", numer referencyjny: ZP/ABN/271/IV-107/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.06.2025 r., nr 114/2025 389490-2025.

W dniu 27.06.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Alfavox Software sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób pozornie dopuszczający możliwość zaoferowania rozwiązania (tu – oprogramowania) równoważnego w stosunku do aktualnie wykorzystywanego przez Zamawiającego oprogramowania Genesys, a w konsekwencji naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, wyrażające się oczekiwaniem od wykonawców, aby zaoferowane rozwiązanie równoważne spełniało wszystkie wymagania funkcjonalne, jakościowe i ilościowe określone w dokumentach zamówienia dla oprogramowania referencyjnego (tj. oprogramowania Genesys),
2. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i ogólnikowy oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty obejmującej rozwiązanie równoważne, a w konsekwencji naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, wyrażające się:

1)zaniechaniem wskazania kompletnej i zamkniętej listy innych rozwiązań informatycznych i produktów funkcjonujących u Zamawiającego, z którymi oprogramowanie równoważne ma być kompatybilne,
2)zaniechaniem wskazania w dokumentach zamówienia czy, a jeśli tak to jakie obowiązki związane z tzw. Exit planem spoczywają na wykonawcy aktualnie świadczącym usługi analogiczne do przedmiotu zamówienia,
3)zaniechaniem podania zasad konfiguracji oprogramowania równoważnego z CRM Siebel w sposób analogiczny do załączonego do projektowanych postanowień umowy (dalej „PPU") Opisu integracji Siebel CRM z Genesys Contact Center (załącznik nr 3 do PPU),

3. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie stanowi minimalnego poziomu zdolności, a w efekcie narusza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, wyrażające się:

1)wymaganiem od wykonawcy oferującego rozwiązanie równoważne, którego jest producentem, aby każda z osób skierowanych do realizacji zamówienia posiadała certyfikat z obszaru obsługi contact center (certyfikat Interaction Center lub Genesys Cloud lub równoważny, ale wystawiony przez akredytowaną instytucję lub organizację certyfikującą niezależną od wykonawcy),

2)wymaganiem od wykonawcy, aby każda z osób skierowanych do realizacji zamówienia posługiwała się biegle językiem polskim w mowie i piśmie bez możliwości komunikowania się z tymi osobami przy udziale zapewnionego przez wykonawcę tłumacza.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 03.07.2025 r. wykonawca Damovo Polska sp. z o.o., ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa (dalej: „Przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 28.07.2025 r.:

- Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zmiany SWZ dokonane przez Zamawiającego w dniu 14.07.2025 r., jak też dołączył pismo Zamawiającego informujące o dokonaniu powyższych zmian wraz z linkiem do zmodyfikowanych dokumentów,
- Przystępujący przekazał pismo, w którym stwierdził, że podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi co najwyżej w stosunku do zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako I.2.3., I.3.1. i I.3.2., natomiast w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania,
- Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, a w razie uznania przez Izbę, że nie zachodzi ww. podstawa umorzenia, oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych jako I.2.1., I.2.3., I.3.1. i I.3.2.,
- Przystępujący przekazał pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w części wskazanej przez Zamawiającego,
- Odwołujący przekazał pismo, w którym wskazał, że w razie nieuwzględnienia przez Izbę wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, cofa odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych jako I.1. i I.2.2.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp: W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

b) w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Izba stwierdziła, że w świetle zmian SWZ dokonanych przez Zamawiającego nie ma podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Natomiast wobec uwzględnienia odwołania w części przez Zamawiającego i braku wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego oraz wobec wycofania odwołania w pozostałej części przez Odwołującego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...

……