

Sygn. akt: KIO 2579/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 29 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Blue Brain Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Dolnośląskie Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

Uczestnik po stronie zamawiającego: Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Blue Brain Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2579/25

Uzasadnienie

Zamawiający Województwo Dolnośląskie Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Kompleksowa obsługa wydruku podążającego w UMWD” (znak postępowania: DOK-IZ-II.272.31.2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 kwietnia 2025 r. pod numerem nr 260973-2025

23 czerwca 2025 r. wykonawca Blue Brain Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 2579/25) od czynności Zamawiającego tj. wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w tym w zakresie oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, jako oferty w odniesieniu do której Zamawiający nie dokonał zgodnego z Pzp badania ceny, w tym zaniechania odtajnienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w toku badania oferty Konica

Minolta Business Solutions Sp. z o.o., a także zaniechania przeprowadzenia badania oferty wykonawcy DKS Sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów poprzez:

- uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o. wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk;

- zaniechanie wystąpienia do wykonawcy DKS Sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, mimo iż cena całkowita oferty złożonej w terminie jest o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W przypadku, gdyby Izba nie uwzględniła zarzutów dotyczących zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dokumentów stanowiących jej załączniki (o ile zostały złożone), Odwołujący w odniesieniu do oferty złożonej przez Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o. postawił zarzut ewentualny zaniechania odrzucenia oferty Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o., a w konsekwencji jej wybór, pomimo, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a także niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o. i prowadzenia Postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ustawy Pzp i art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13 czerwca 2025 r.
2. Ponowną ocenę oferty Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o. z uwzględnieniem zarzutów odwołania, w tym odtajnienie informacji i dokumentów bezprawnie zastrzeżonych przez Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o. jako

tajemnica przedsiębiorstwa.

3. Ponowną ocenę oferty DKS Sp. z o.o. w zakresie zaoferowanej ceny.

4. Odrzucenie oferty Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożył w postępowaniu ważną ofertę i odrzucenie wyżej sklasyfikowanej oferty Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o. i wykonawcy DKS Sp. z o.o. wpływa na jego możliwość uzyskania przez niego zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący po stronie Zamawiającego”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

18 lipca 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie złożona przez Zamawiającego, w której wnosił on o oddalenie odwołania w całości.

23 lipca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego po stronie Zamawiającego.

28 lipca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości odwołanie wniesione 23 czerwca 2025 r.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....