Sygn. akt: KIO 2568/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 29 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 29 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę E.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Rewolucja – usługi cateringowe E.W. z siedzibą w Łapach przy ul. Piaskowej 4 (18-100 Łapy) w postępowaniu prowadzonym przez Zespól Szkół w Szumowie z siedzibą we Szumowie przy ul. Szkolnej 14 (18-305 Szumowo)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy E.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Rewolucja – usługi cateringowe E.W. z siedzibą w Łapach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2568/25

Uzasadnienie

Zespól Szkół w Szumowie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn. *Przygotowanie i dostarczanie oraz wydawanie posiłków dla dzieci i młodzieży Zespołu Szkół w Szumowie w okresie od 01.09.2025 r. do 31.07.2026 r.* o numerze referencyjnym: ZS.Sz.26.1.2025, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 7 maja 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00219155.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

23 czerwca 2025 r. wykonawca E.W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Rewolucja – usługi cateringowe E.W. z siedzibą w Łapach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na zaniechanie przez zamawiającego dokonania następującej czynności w postępowaniu, do której zamawiający był obowiązany na podstawie Pzp, tj.:

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy i niewykluczenia wykonawcy Rest 8 Linda M.Krajewska, Anna I.Gawkowska s.c. z powodu niespełnienia wymogów określonych w rozdziale XII ust. 2 pkt 2) SWZ (strona 16 SWZ) tj. brakiem należytego doświadczenia wybranego wykonawcy z zapisami SWZ;
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Rest 8 Linda M.Krajewska, Anna I.Gawkowska s.c. z powodu niezgodności oferty z wymogami SWZ z rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia ust. 5 pkt. 8) „Co najmniej raz w tygodniu należy podać rybę w dowolnej postaci.”;
- błędów w dokonaniu oceny oferty wykonawcy Rest 8 Linda M.Krajewska, Anna I.Gawkowska s.c. przez błędne przyznanie punktów określonych w rozdz. XVI Opis kryteriów oceny ofert i sposób oceny ofert. ust. 2 lit. c i d SWZ i błędnie przyznanych 10 punktach za każde z kryteriów.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy Rest 8 Linda M.Krajewska, Anna I.Gawkowska s.c. jako najkorzystniejszej;
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy Rest 8 Linda M.Krajewska, Anna I.Gawkowska s.c.;
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny ofert i nakazanie zamawiającemu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

- zobowiązanie zamawiającego do przedłożenia oryginału referencji ze Szkoły Podstawowej w Konopkach Pokrzywnicy potwierdzonych innymi dokumentami jak np. faktury za wykonaną usługę;
- dopuszczenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania w tym poniesionych wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika na podstawie FV VAT.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

25 lipca 2025 r. zamawiający przesłał odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że 23 lipca 2025 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
z 17 czerwca 2025 r. Jednocześnie zamawiający wyjaśnił, że dokonał ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu. W wyniku ponownej oceny ofert ustalił, że najkorzystniejszą ofertę złożył odwołujący, jednakże ze względu na przekroczenie kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp, zamawiający unieważnił postępowanie. Ze względu na fakt, unieważnienia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia postępowania zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp tj. z powodu stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Dodatkowo zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie: zawiadomienie z 23 lipca 2025 r.
o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomienie z 24 lipca 2025 r. o unieważnieniu postępowania.

Odwołujący 25 lipca 2025 r. złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym skupił się na argumentacji wskazującej na niezasadność czynności unieważnienia postępowania
w trybie art. 255 pkt 3 Pzp. W konkluzji tego pisma odwołujący wniósł o przeprowadzenie rozprawy wyznaczonej na dzień 31 lipca 2025 r. oraz unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu całego postępowania z pozornego powodu i nakazanie zamawiającemu wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Ponadto odwołujący za pośrednictwem poczty elektronicznej wniósł o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania oraz kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z załączoną do mejla fakturą.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że
w związku z dokonaną czynnością zamawiającego, polegającą na unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zastosowanie znalazł art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Warto w tym miejscu dodać, że odwołanie koncentrowało się na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Rest 8 Linda M.Krajewska, Anna I.Gawkowska s.c. oraz błędnym przyznaniu ofercie tego wykonawcy 10 punktów za każde z kryteriów. Tym samym odwołanie wniesione 23 czerwca 2025 r. dotyczyło *de facto* czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postepowaniu. Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu została dokonana 17 czerwca 2025 r. Jak ustaliła Izba z informacji przekazanej od zamawiającego, która została potwierdzona odpowiednimi dokumentami, 23 lipca 2025 r. została unieważniona czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Ponadto z informacji zawartych w odpowiedzi na odwołanie wynikało, że zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu. Ponowne badanie i ocena ofert doprowadziło do zmiany okoliczności faktycznych i prawnych, które miały wpływ na sytuację odwołującego. Według wyjaśnień zamawiającego, oferta odwołującego okazała najkorzystniejsza, jednakże zamawiający 24 lipca 2025 r. zdecydował się unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp.

W ocenie Izby okoliczność, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym skutkowała umorzeniem postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, a do tej czynności odnosiło się odwołanie. Ponadto zamawiający wyjaśnił, że dokonał ponownej oceny ofert w postępowaniu.

Wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu podjętej przez zamawiającego, spór w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Tym samym na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący

w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał unieważnienia zaskarżonych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

Reasumując Izba zdecydowała się podkreślić, że powodem umorzenia postępowania było unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, do której odnosiły się zarzuty zawarte w odwołaniu. Czynność unieważnienia postępowania z 24 lipca 2025 r. nie była powodem umorzenia postępowania. Odwołujący w piśmie z 25 lipca 2025 r. skupił się wyłącznie na nieprawidłowości czynności unieważnienia postępowania i domagał się *de facto* jej unieważnienia. Tymczasem odwołanie z 23 czerwca 2025 r., siłą rzeczy, nie zawierało zarzutów odnoszących się do czynności unieważnienia postępowania. Stąd też Izba nie miała możliwości orzekania w tej materii. Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Tym samym Izba nie mogła zaakceptować wniosku odwołującego z pisma z 25 lipca 2025 r. zmierzającego do przeprowadzenia rozprawy oraz unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania. Jeśli odwołujący chciał kwestionować czynność unieważnienia postępowania to powinien wnieść odwołanie od tej czynności w terminie przewidzianym w ustawie.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie. Tym samym Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego z 25 lipca 2025 r. o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: …….