

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2025 r. przez wykonawcę TRIOS PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie przy ul. Andrzeja Małkowskiego 30/1 (70-304 Szczecin) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Kliniczny im. K.J. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu przy ul. Szpitalnej 27/33 (60-572 Poznań)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TRIOS PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2523/25

UZASADNIENIE

Szpital Kliniczny im. K.J. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawy odczynników i drobnego sprzętu laboratoryjnego do Szpitala Klinicznego im. K. Jonschera UM w Poznaniu –13 pakietów” – wewnętrzny identyfikator: ZP 11/25 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 249062-2025 z dnia 16 kwietnia 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca TRIOS PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 20 czerwca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie Pakietu (części zamówienia) nr 12, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp polegających na:

- na wyborze oferty wykonawcy Z.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „GRASO” Z.S., Krąg 4A (83-200 Starogard Gdański) - (zwanego dalej: „GRASO”) jako najkorzystniejszej oferty;
- zaniechania odrzucenia oferty GRASO;
- zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

We wniesionym środku zażalenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

- I. art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty GRASO, pomimo, że treść oferty wykonawcy – w zakresie Pakietu 12 jest niezgodna z warunkami zamówienia co polega na:
 - a) zaoferowaniu produktu, którego zakres zastosowania nie obejmuje wszystkich potencjalnych patogenów okulistycznych, tj. produkt „BD ESwab 220246” nie zachowuje istotnej grupy patogenów z rodzaju Chlamydia, które są znaczącą przyczyną poważanych infekcji oczu;
 - b) zaoferowaniu produktu przeznaczonego do stosowania na rynku amerykańskim (USA), gdy Zamawiający oczekuje dostawy produktów, które będą stosowane w ramach działalności Zamawiającego na rynku krajowym;
- II. art. 226 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty GRASO, pomimo, że oferta GRASO została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegającego na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd co do tego, że zaoferowany przez GRASO produkt „BD ESwab” o numerze katalogowym „220246” jest zgodny z warunkami zamówienia;
- III. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i przeprowadzenie postępowania przez Zamawiającego w

sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców poprzez wybór oferty GRASO;

IV.art. 239 ust 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez nieprawidłowe uznanie że oferta GRASO jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie Pakietu nr 12 i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, a zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

- 1.przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na wskazane tam fakty, a także dowody, które zostaną przedłożone na rozprawie;
- 2.przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania;
- 3.uwzględnienie odwołania;
- 4.nakazania Zamawiającemu:
 - a) unieważnienia dokonanej w zakresie Pakietu nr 12 czynności wyboru najkorzystniejszej oferty GRASO;
 - b) odrzucenia oferty GRASO;
 - c) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
- 5.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego;

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 08 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi Zamawiający oświadczył, że: „na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa pzp) postanowił uwzględnić Odwołanie w ten sposób, że:

1)uchyla wybór oferty firmy GRASO;

dowód: publikacja decyzji Zamawiającego o uchyleniu decyzji o wyborze oferty w zakresie pakietu nr 12 z dnia 08 lipca 2025 r.,

2)dokona powtórnej oceny oferty w zakresie zarzutów wskazanych treścią odwołania w zakresie odrzucenia oferty firmy GRASO;

3)dokona odrzucenia oferty firmy GRASO;”

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: