Sygn. akt: KIO 2521/25 Warszawa, 29 lipca 2025 roku

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lipca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2025 roku przez Odwołującego Light On sp. z o.o. (ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Błędów (ul. Sadurkowska 13, 05-620 Błędów)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Linter Energia sp. z o.o. (ul. Tadeusza Boya – Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów)

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odtajnienie i udostępnienie Odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (kalkulacji szczegółowej oraz załączników numer 2,3,4,5,8,9) przedstawionych przez Wykonawcę Linter Energia sp. z o.o.
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża:
- Zamawiającego Gmina Błędów (ul. Sadurkowska 13, 05-620 Błędów) w części 1/2,
- Odwołującego Light On sp. z o.o. (ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa) w części ½,

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Light On sp. z o.o. (ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,

3.2. zasądza od Zamawiającego Gmina Błędów (ul. Sadurkowska 13, 05-620 Błędów)na rzecz Odwołującego Light On sp. z o.o. (ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa) kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w postaci 1/2 wpisu od odwołania,

3.3. koszty w zakresie wynagrodzenia pełnomocników Zamawiającego i Odwołującego znosi wzajemnie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …..……

Sygn. akt: KIO 2521/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Błędów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest przebudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Błędów na energooszczędne.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowanie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 września 2024 r. pod numerem 530868-2024.

Odwołujący Light On sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynność Zamawiającego polegających na:
- zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Linter Energia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- uznaniu, że załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (tj. kalkulacja szczegółowa oraz załączniki numer 2, 3, 4, 5, 8 oraz 9) przedstawione przez Wykonawcę Linter Energia sp. z o.o. zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu.

Odwołujący Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Linter Energia sp. z o.o., podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. wykonawca zaoferował dostawę opraw niespełniających wymagań Zamawiającego;
- art. 74. ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (kalkulacji szczegółowej oraz załączników numer 2, 3, 4, 5, 8 oraz 9) przedstawionych przez wykonawcę Linter Energia, podczas gdy wykonawca Linter Energia sp. z o.o. nie wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z

czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym: odrzucenia oferty Wykonawcy Linter Energia sp. z o.o.; udostępnienia Odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (kalkulacji szczegółowej oraz załączników numer 2, 3, 4, 5, 8 oraz 9) przedstawionych przez Wykonawcę Linter Energia sp. z o.o.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Za niezasadny został uznany zarzut naruszenia art. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Linter Energia sp. z o.o., podczas gdy oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. wykonawca zaoferował dostawę opraw niespełniających wymagań Zamawiającego.
Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ opisał parametry techniczno-użytkowe, jakimi winna się charakteryzować oprawa uliczna LED objęta dostawą i instalacją. W punkcie 13 załącznika Zamawiający opisał wymagany parametr: zasilanie: napięcie nominalne 230 V +/- 10% - 50 Hz. W tabeli tego załącznika, w kolumnie zatytułowanej dowód spełnienia wymagania, Zamawiający wskazał kartę katalogową. Zatem na potwierdzenie spełnienia parametru napięcia oferowanych opraw Zamawiający oczekiwał złożenia karty katalogowej. Wykonawca Linter Energia sp. z o.o. zaoferował oprawę Solid 40W i złożył kartę katalogową, potwierdzającą spełnienie wymaganego parametru zasilania. W karcie na stronie nr 2 i 8 znalazło się potwierdzenie, że właściwe napięcie dla oferowanej oprawy Solid 40W wynosi 200-260 V. Zamawiający w treści SWZ wymagał, aby oferowana oprawa pracowała w przedziale 207V-253V. Dodatkowo, wraz z kartą katalogową Wykonawca złożył opis parametrów dla oferowanych opraw, który potwierdza, że parametr właściwy dla oferowanych opraw to 207V-253V, co wprost odpowiada wymaganiu Zamawiającego. Treść dodatkowego pisma - stanowiła treść wyjaśnień, uszczegółowienia dla niniejszego postępowania. Stąd należało uznać, że Przystępujący potwierdził (w sposób wymagany przez Zamawiającego), że oferowana oprawa spełnia wymagania Zamawiającego opisane w SWZ.
Zarzut Odwołującego dotyczący certyfikatów CE, ENEC, ENEC+, Zhaga ZD4i w kontekście parametru napięcia ni został przedstawiony w odwołaniu.
Ponadto Zamawiający dla potwierdzenia przedmiotowego parametru wymagał karty katalogowej, a nie wymienionych powyżej certyfikatów.
Odwołujący nie wykazał zasadności stawianego zarzutu. Skoro oferowana przez Przystępującego oprawa spełniała wymagania postawione w SWZ, oferta Przystępującego nie podlegała odrzuceniu z uwagi na niezgodność z wymaganiami SWZ.
Odwołujący nie wykazał zasadności stawianych zarzutów wobec pozostałych parametrów. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie szczegółowo odniósł się do każdego z parametrów i wykazał, że Przystępujący potwierdził spełnienie warunków, jakie postawił Zamawiający w SWZ. Odwołujący w trakcie rozprawy nie polemizował ze stanowiskiem Zamawiającego przedstawionym w odpowiedzi na odwołanie. Wskazywanie przez Odwołującego na chaos dokumentacji nie jest wystarczające dla wykazania niezgodności oferowanych przez Przystępującego produktów z wymaganiami opisanymi w SWZ. Odwołujący nie wykazał, aby złożona karta katalogowa nie potwierdzała spełnienia parametrów wymaganych w SWZ.
Odwołujący nie wykazał zatem, aby stopień odporności na uderzenia systemu optycznego i obudowy w ofercie Przystępującego nie odpowiadał wymaganemu parametrowi IK09. Nie wykazał, aby strumień świetlny oprawy nie spełniał wymaganego parametru min. od 6000-7200 lm. Z karty katalogowej złożonej przez Przystępującego wynika wartość dla oferowanej oprawy 7200 lm. Nie wykazał także, aby stopień szczelności komory optycznej i elektrycznej nie odpowiadał wymaganiu min. IP66, jak również nie wykazał, aby wskaźnik oddawania barw był niezgodny z wymaganiem Ra>70. Karta katalogowa oferowanej oprawy Solid 40 W potwierdza, że dla opraw o mocy od 30 do 150 W (a zatem także dla oprawy 40 W) wskaźnik oddawania barw wynosi Ra>70. Odwołujący nie wykazał również, aby montaż oprawy nie odpowiadał wymaganiom Zamawiającego opisanym w SWZ.
Aby można było uznać za zasadny zarzut niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, taka niezgodność musi zostać wykazana jednoznacznie. Odwołujący nie wykazał jednoznacznie takiej niezgodności, stąd zarzut podlegał oddaleniu.
Za zasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 74. ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (kalkulacji szczegółowej oraz załączników numer 2, 3, 4, 5, 8 oraz 9), przedstawionych przez wykonawcę Linter Energia sp. z o.o., podczas gdy wykonawca Linter Energia sp. z o.o. nie wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych: Ne ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.
Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
Z powyższego wynika zatem, że Przystępujący powinien wykazać, żezastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W szczególności Przystępujący powinien wykazać rodzaj informacji oraz określić ich wartość. Jak wskazywał Odwołujący, Przystępujący nie wskazał żadnej wartości zastrzeganych informacji. Już z tego powodu nie wykazał, aby zastrzeżone informacje stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa. Samo subiektywne przekonanie Przystępującego o wartości gospodarczej, bez konkretnych, mierzalnych i weryfikowalnych okoliczności, nie jest wystarczające dla wykazania istnienia tajemnicy przedsiębiorstwa.
Przystępujący w treści wyjaśnień wskazał: „Informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa zawarte w niniejszych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny są zdaniem Wykonawcy informacjami handlowymi, organizacyjnymi, bądź innymi, które posiadają niewątpliwą wartość gospodarczą.” Z powyższego jednoznacznie wynika, że Przystępujący nie określił rodzaju informacji, nie potrafił określić ich charakteru.
Trafnie zauważył Odwołujący, że wyjaśnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawierają (i stanowią) jedynie ogólniki i mogłyby być zastosowane w każdym innym postępowaniu. Użyte stwierdzenia takie jak: „zagrożenie interesom Wykonawcy”, wskazywanie na „charakterystykę branży” stanowią jedynie hasła, bez podania wymiernych ekonomicznie konkretów. Ponadto Przystępujący nie złożył żadnych dowodów, w szczególności potwierdzających, że Przystępujący podjął jakiekolwiek działania mające na celu zabezpieczenie akurat tych informacji, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w niniejszym postępowaniu.
Co więcej, w treści wyjaśnień jako jedno z działań, jakie Przystępujący podjął w celu zachowania poufności, znajduje się punkt: „nakazanie objęcia przedmiotowych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa w toku niniejszego postępowania”. Ten właśnie punkt potwierdza, że celem Przystępującego było zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego. Zastrzeżone informacje nie mają zatem charakteru poufnego, ale są zastrzegane wyłącznie w celu uniemożliwienia innym podmiotom składającym ofertę zapoznanie się z nimi.
Zamawiający i Przystępujący w żaden sposób nie odnieśli się do argumentacji Odwołującego, zatem nie wykazali, aby rzeczywiście zastrzeżone informacje stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa, aby złożone wyjaśnienia rzeczywiście uzasadniały zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa.
Twierdzenie Zamawiającego w trakcie rozprawy, że złożone w innym postępowaniu wyjaśnienia odnoszące się do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa były „jeszcze gorsze”, nie jest argumentem, który uzasadnia prawidłowość zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w niniejszej sprawie. Bez znaczenia dla oceny prawidłowości i skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest zupełnie nieznana sytuacja innego przedsiębiorcy w innym postępowaniu, jak również orzeczenia, które zapadły w innych sprawach. Wykonawca, który zastrzega określone informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa powinien każdorazowo wykazać, że zastrzegane przez niego informacje mają szczególny charakter i stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a przesłanki powyżej zacytowanego przepisu zostały spełnione. Porównywanie treści wyjaśnień, przytaczane uzasadnienia orzeczeń nie mają zastosowania w sprawie, gdyż zastrzeganie tajemnicy przedsiębiorstwa ma charakter indywidualny.
Przystępujący stwierdził w trakcie rozprawy, że: „rozwiązania, których prekursorem jest Linter Energia sp. z o.o., rozwiązania te są rozwiązaniami, których prekursorem jest Linter Energia sp. z o.o. i wskazanie w wyjaśnieniach informacji, które by mogły doprowadzić wykonawców, którzy działają na tym rynku do tego, że Linter straciłby przewagę, która posiada. Sposób łączenia tych komponentów, programowania opraw jak najbardziej wpłynąłby negatywnie na wartość gospodarczą firmy”. (czas nagrania: 01:18:50 i dalej) Przystępujący w żaden sposób nie wskazał, ujawnienie których z zastrzeganych informacji miałoby doprowadzić do takiej sytuacji. Na pytanie Izby, czy były zastrzegane takie informacje, jak sposób łączenia komponentów lub programowanie opraw – Przystępujący w ogóle nie wskazał na takie informacje. Przystępujący w ogóle nie odnosił się do informacji zastrzeżonych, załączników, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Jedynie Zamawiający podpowiedział Przystępującemu, że: „kalkulacje tego dotyczą” (01:20:20 godzina nagrania). Jednakże również Zamawiający nie wskazał takich informacji w kalkulacji. Co istotne, w kalkulacji ceny nie sposób znaleźć informacji takich, jak sposób łączenia komponentów lub oprogramowanie (lub

programowanie) opraw.
Należy zauważyć, że jako tajemnica przedsiębiorstwa zostały zastrzeżone: faktury, kopie umów o pracę, kalkulacje kosztów zatrudnienia, faktura oprogramowanie, stan magazynu, magazyn oprawy, kalkulacja do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Trudno doszukać się pośród tych załączników takich, które zawierałyby informacje takie, jak sposób łączenia komponentów lub programowanie opraw. Twierdzenie Przystępującego stanowi zatem nie tylko hasło, ale ukazuje, że argumentacja Przystępującego budowana jest wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego, zupełnie w oderwaniu od złożonych dokumentów, nieprzystająca do niniejszej sprawy, a zatem jest zupełnie niewiarygodna i całkowicie bezzasadna.
Jedynie na marginesie należy dodać, że trudno jest uznać, że faktury sprzedaży produktów oferowanych powszechnie przez Przystępującego, miałyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Z pewnością Przystępujący nie wykazał, że faktury (które zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa w niniejszym postępowaniu) nie zostały ujawnione, nie funkcjonowały w obrocie, nie były dostępne. Nie wykazano również, jakie działania podejmowane były w celu zastrzeżenia poufności takich faktur, które z definicji są otrzymywane od lub kierowane do innych podmiotów.
Zatem zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący, nie tylko nie odnieśli się do argumentacji Odwołującego zawartej w pismach procesowanych, ale przedstawiane przez nich w trakcie rozprawy „argumenty" stanowią hasła, zupełnie nie odnosząc się do tych informacji, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w niniejszym postępowaniu przez Przystępującego. W konsekwencji należało stwierdzić, że informacje zastrzeżone przez Przystępującego nie miały waloru tajemnicy przedsiębiorstwa – Przystępujący oraz Zamawiający nie wykazali skuteczności zastrzeżenia tych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. W konsekwencji Izba nakazała Zamawiającemu w sentencji wyroku odtajnienie i udostępnienie Odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (kalkulacji szczegółowej oraz załączników numer 2, 3, 4, 5, 8, 9) przedstawionych przez Wykonawcę Linter Energia sp. z o.o.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574, 575 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 5 pkt 2b), § 7 ust. 1 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego i Odwołującego.
Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..