

Sygn. akt KIO 2509/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Rakowska**

Protokolant:

Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 29 lipca 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Karnicka 22,**

**03-162 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m. st. Warszawy, ul. Białobrzaska 11, 02-379 Warszawa**

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca **GRUPA PLUS-BAU Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach 2, 05-840 Katowice** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2509/25

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Karnicka 22,**

**03-162 Warszawa** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2509/25

## Uzasadnienie

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z negocjacjami pod nazwą „Budowa przyłącza wodno-kanalizacyjnego wraz z budową ciągów pieszych na Targowisku Mołdawska”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 maja 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00219206/01.

W dniu 18 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- zaproszeniu do negocjacji oraz do złożenia oferty dodatkowej i zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy GRUPA PLUS-BAU Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zwanego dalej „wykonawcą GRUPA PLUS-BAU” – pomimo, że treść tej oferty pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia a jednocześnie zawiera ona błędy w obliczeniu ceny – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp w z. z art. 289 ust. 1 ustawy Pzp,
  - dokonaniu zmiany treści oferty wykonawcy GRUPA PLUS-BAU w zakresie poz. 43,46,55 kosztorysu – naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o:
  1. unieważnienia czynności zaproszenia do negocjacji wykonawcy GRUPA PLUS-BAU oraz zaproszenia do złożenia oferty dodatkowej jako skierowanego do wykonawcy podlegające odrzuceniu,
  2. powtórzenie badania oraz oceny ofert a w konsekwencji unieważnienie czynności poprawienia omyłek w ofercie wykonawcy GRUPA PLUS-BAU, odrzucenie oferty GRUPA PLUS-BAU,
  3. kontynuowanie postępowania i zaproszenie wyłącznie odwołującego do negocjacji a w konsekwencji złożenia oferty

dodatkowej.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, w tym przywołując postanowienia SWZ oraz przedstawił argumenty na potwierdzenie zasadności podniesionych zarzutów.

Zamawiający w dniu 23 czerwca 2025 r. przekazał odwołanie wykonawcy GRUPA PLUS-BAU Sp. z o.o. z siedzibą w Kotowicach drogą elektroniczną z wykorzystaniem platformy zakupowej.

W dniu 25 czerwca 2025 r. (pismem z dnia 24 czerwca 2025 r.) wykonawca GRUPA PLUS-BAU Sp. z o.o. z siedzibą w Kotowicach, zwany dalej „wykonawcą GRUPA PLUS-BAU” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 22 lipca 2025 r. (pismem z tej samej daty) złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której oświadczył, że uznaje odwołanie w całości.

W dniu 23 lipca 2025 r. skierowano do wykonawcy GRUPA PLUS-BAU wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Termin do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości upływał w dniu 28 lipca 2025 r.

W dniu 28 lipca 2025 r. wykonawca GRUPA PLUS-BAU złożył „Wycofanie Sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego”, w którym oświadczył, że wycofuje sprzeciw wniesiony przez wykonawcę względem uwzględnienia odwołania.

W aktach sprawy brak jest sprzeciwu wniesionego przez wykonawcę GRUPA PLUS-BAU, na który wskazał wykonawca w wycofaniu sprzeciwu.

Oznacza to, że w wymaganym terminie nie został wniesiony sprzeciw przez wykonawcę GRUPA PLUS-BAU wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a wykonawca GRUPA PLUS-BAU, zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie złożył w terminie wskazanym w wezwaniu do sprzeciwu oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania (wobec jego braku a następnie wycofania sprzeciwu), Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodnicząca:** .....