Sygn. akt: KIO 2672/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu30 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INVESTO K.S. z siedzibą w Gdańsku oraz P.S. i A.S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: IGUANA CATERING S.C. A.S. P.S. z siedzibą w Kwidzynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Wrocław - Szkołę Podstawową nr 23 im. gen. Stefana Grota Roweckiego z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy „KANZEON Wrocławski Catering" Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: INVESTO K.S. z siedzibą w Gdańsku oraz P.S. i A.S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: IGUANA CATERING S.C. A.S., P.S. z siedzibą w Kwidzynie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2672/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Wrocław - Szkoła Podstawowa nr 23 im. gen. Stefana Grota Roweckiego z siedzibą we Wrocławiu ("Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Usługi restauracyjne na rzecz uczniów Szkoły Podstawowej nr 23 im. Gen. Stefana „Grota" Roweckiego we Wrocławiu (numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych z 1 czerwca 2025 r.: 2025/BZP 00257226), dalej: "Postępowanie".

W dniu 30 czerwca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INVESTO K.S. z siedzibą w Gdańsku (dalej jako: INVESTO") oraz P.S. i A.S. prowadząc działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: IGUANA CATERING S.C. A.S., P.S. z siedzibą w Kwidzyni („Odwołujący") wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy „KANZEON Wrocławski Catering" Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „wykonawca Kanzeon").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"):

1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 125 ust. 1. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 18) ustawy Pzp przez dokonanie przez Zamawiającego wykluczenia Odwołującego i zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień (tzw. umożliwienia samooczyszczenia w zakresie złożonego oświadczenia) w odniesieniu do przypisanego mu złożenia błędnego oświadczenia do oferty, o którym mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp, gdzie członek Konsorcjum (Odwołującego), tj. INVESTO w żaden sposób wykonując zamówienie publiczne na rzecz SP 77 nie naruszył w sposób poważny i zawiniony swoich obowiązków zawodowych, a tym samym nie można uznać, że INVESTO, a co za tym idzie Odwołujący nie wykonało w sposób należyty ww. zamówienia publicznego, w szczególności w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa i tym samym przypisania Odwołującemu wprowadzenia w błąd Zamawiającego, co podważyło uczciwość (wiarygodność) Odwołującego, gdzie Zamawiający nie wykazał swojego stwierdzenia za pomocą stosownych dowodów wykazujących przypisywane INVESTO, a tym samym Odwołującemu naruszenie, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, co spowodowało odczucie u Zamawiającego, że Odwołujący jest nieuczciwy i niewiarygodny i podlegał wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne, czego skutkiem było niezbadanie oferty Odwołującego oraz niedokonanie jej oceny wedle treści Rozdziału 14 SWZ;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 125 ust. 1. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 239 pkt 1) ustawy Pzp przez: dokonanie przez Zamawiającego wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Kanzeon, gdzie oferta tego wykonawcy w przypadku niewykluczenia Odwołującego i nieodrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 125 ust. 1. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp spowodowałoby zbadanie oferty Odwołującego oraz jej ocenę (przy uwzględnieniu ew. wyjaśnień) i tym samym w konsekwencji oferta

Kanzeon nie stanowiłaby oferty najbardziej korzystnej w odniesieniu do kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale 14 SWZ, albowiem ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp byłaby oferta Odwołującego.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu na podstawie:

- art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. b) ustawy Pzp unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. b) ustawy Pzp unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Kanzeon;
- art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp powtórzenia czynności badania i oceny ofert nieodrzuconych, w tym wykonania czynności polegającej na wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do złożonej oferty oraz oświadczenia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Kanzeon.

W dniu 22 lipca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym poinformował o unieważnieniu w dniu 21 lipca 2025 r. czynności z 23 czerwca 2025 r.: wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Informacje o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego znajdują potwierdzenie w dokumentach opublikowanych na stronie internetowej prowadzonego postepowania.

Pismem z dnia 24 lipca 2025 r. również Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba uznała, że w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zaskarżone czynności obecnie nie występują w obrocie prawnym. Wobec tego, że przedmiot zaskarżenia nie istnieje, postępowanie odwoławcze należy uznać za bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: