Sygn. akt KIO 2637/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Baudziedzic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim,
w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Narodowe Archiwum Cyfrowe

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Baudziedzic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim kwoty 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 2637/25

Uzasadnienie

27 czerwca 2025 r. wykonawca Baudziedzic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec żądania złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, dokonanego 17 czerwca 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o tytule „Przebudowa budynku przy ul. Rakowieckiej 2D na potrzeby Narodowego Archiwum Cyfrowego” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Skarb Państwa - Narodowe Archiwum Cyfrowe (dalej jako „Zamawiający”).

8 lipca 2025 r. Zamawiający złożył pismo, w którym wniósł „o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U z 2024 r. poz. 1320)”, wskazując, że „unieważnił czynność ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, która została zaskarżona przez Odwołującego. Informacja została zamieszczona na stronie postępowania oraz została wysłana do wykonawców, w tym do Odwołującego.”. Wraz z ww. pismem Zamawiający złożył datowane na 8 lipca 2025 r. pismo o treści „Zamawiający – Narodowe Archiwum Cyfrowe działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 – „PZP”) informuje, że unieważnia czynność ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dokonaną w dniu 17.06.2025 r. w odniesieniu do wykonawców: (…) Baudziedzic Sp. z o.o. Sp. K. ul. Lotniskowa 8, 36-060 Głogów Małopolski (…) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie Przetargu Nieograniczonego na podstawie art. 132 i następnych ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). pn. „Przebudowę budynku przy ul. Rakowieckiej 2D na potrzeby Narodowego Archiwum Cyfrowego („Postępowanie”) (…)”.

25 lipca 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym wskazał, że „związku z: - poinformowaniem przez Zamawiającego, pismem z dnia 8 lipca 2025r., o unieważnieniu czynności ponownego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dokonanej w dniu 17 czerwca 2025 r., oraz - wnioskiem Zamawiającego z dnia 8 lipca 2025r. do Krajowej Izby Odwoławczej o umorzenie postępowania odwoławczego stosownie do przepisu art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, dalej „PZP”, Odwołujący popiera wniosek Zamawiającego, wnosząc o: 1) umorzenie postępowania odwoławczego wszczętego w wyniku wniesienia przez Baudziedzic Sp. z o. o. Sp. K. odwołania z dnia 26 czerwca 2025r. wobec czynności ponownego wezwania Odwołującego, pismem z dnia 17 czerwca 2025 r., do wyjaśnień ceny (…)”.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Mając na uwadze, że Zamawiający unieważnił czynność, na którą wniesiono odwołanie, a Odwołujący – wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego - nie wyrażał woli dalszego prowadzenia sporu. za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp tej czynności.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na

podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie". Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……