

POSTANOWIENIE

Warszawa, 28 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 28 lipca 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.26 czerwca 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "IZAN +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (KIO 2622/25),

B.26 czerwca 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (KIO 2623/25),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim przy udziale:

1.uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2622/25:

a)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,

b)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

2.uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2623/25: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;

3.uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2623/25: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "IZAN +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.w sprawie KIO 2622/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "IZAN +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł
00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;

3.w sprawie KIO 2623/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł
00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2622/25
KIO 2623/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (dalej: Zamawiający) prowadzi

na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług sprzątania z dezynfekcją, transportu wewnętrznego, pomocy przy obsłudze pacjenta, usłudze dozoru mienia i prowadzenia portierni oraz obsługi szatni

w szpitalu zachodnim w Grodzisku Mazowieckim”, znak postępowania SPSSZ/5/U/25, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 lutego 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - Dz.U. S.: 30/2025, numer publikacji ogłoszenia 94956-2025.

26 czerwca 2025 r. odwołujący wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: "IZAN +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej: Konsorcjum IZAN) złożyli odwołanie w sprawie KIO 2622/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm: Ever Medical Care Sp. z o.o. (Lider), Ever Cleaning Sp. z o.o., Everteam Sp. z o.o. jako oferty zawierająca błąd w obliczeniu ceny albowiem zawiera nieprawidłową stawkę podatku VAT dla usług odśnieżania i usuwania śmieci z lądowiska dla helikopterów;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm: Hospital Service Sp. z o.o. (Lider) oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny albowiem zawiera nieprawidłową stawkę podatku VAT dla usług odśnieżania i usuwania śmieci z lądowiska dla helikopterów;
- 3.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp przez wybór oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: Ever Medical Care Sp. z o.o. (Lider), Ever Cleaning Sp. z o.o., Everteam Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

26 czerwca 2025 r. odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Wrocławiu oraz Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Konsorcjum Hospital) złożyli odwołanie w sprawie

KIO 2623/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 w zw. art. 16 i 17 ust. 2 i 3 Ustawy przez dokonanie dowolnej oceny oferty wybranego wykonawcy w kryterium pozacenowym Koncepcja Wykonania Usługi zamiast dokonania tejże oceny zgodnie z parametrami i wytycznymi określonymi w SWZ dla ww. kryterium oraz przyznanie w oparciu o taką ocenę maksymalnej ilości punktów ofercie wybranego wykonawcy i wybór tejże oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2.art. 253 w zw. art. 16 i 17 ust. 2 i 3 w zw. z art. 18 ust. 1- 3 Ustawy przez zaniechanie podania w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej uzasadnienia faktycznego
tj. podania dlaczego oferty złożone w postępowaniu zostały ocenione na określonym poziomie punktowym pomimo, że Ustawa wymaga od Zamawiającego podania tychże informacji, skutkiem czego czasowo zostały utajnione przyczyny,
z powodu których oferta wybranego wykonawcy otrzymała określoną ilość punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert;
- 3.art. 18 ust. 1 - 3 Ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez bezpodstawne zaniechanie odtajnienia oferty wybranego wykonawcy w zakresie:
 - a)harmonogramu organizacji pracy;
 - b)planu higieny;
 - c)wykazu sprzętu;
 - d)wykazu środków wraz z kartami charakterystyk i ulotkami;
 - e)procedur i instrukcji utrzymania czystości;oraz

f) załącznika do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – informacji o Wysokości wartości handlowej mimo, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa

ww. dokumentów dokonane przez wybranego wykonawcę jest niezgodne

z Ustawą, gdyż:

- uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa nie podlega utajnieniu;
- tajemnicą przedsiębiorstwa nie mogą być objęte całe dokumenty a tylko niektóre informacje;
- uzasadnienie zastrzeżenia ma charakter ogólnikowy, lakoniczny i nie potwierdza wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- ww. wykonawca nie wykazał, że dokumenty posiadają wartość gospodarczą;
- za informacje posiadające dla wykonawcy wartość gospodarczą uważa

się tylko takie, informacje, które da się wykorzystać więcej niż raz, a nie zbiór określonych danych zebranych na potrzeby konkretnego postępowania i tylko w związku z tym postępowaniem

a ponadto dlatego, że niektóre z ww. informacji zostały odtajnione w postępowaniu, gdyż Zamawiający w uzasadnieniu oceny koncepcji wykonania usług stanowiącej załącznik

do protokołu postępowania udostępnił niektóre z ww. zastrzeżonych informacji

do wiadomości publicznej;

4.art. 239 ust. 1 w zw. art. 16 i 17 ust. 2 i 3 oraz w zw. z art. 18 ust. 1 - 3 Ustawy przez zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób jawny i przejrzysty polegające na nieodtajnieniu informacji zawartych w ofercie wybranego wykonawcy, skutkiem czego uniemożliwiono weryfikację oferty wybranego wykonawcy pod względem spełnienia wymogów i parametrów określonych w pozacenowym kryterium oceny ofert Koncepcja Wykonania Usługi oraz prawidłowości oceny punktowej dokonanej przez Zamawiającego w tymże kryterium;

5.art. 239 ust. 1 w zw. art. 16 i 17 ust. 2 i 3 oraz w zw. z art. 18 ust. 1 - 3 Ustawy przez niezgodny z Prawem zamówień publicznych wybór oferty najkorzystniejszej.

23 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

W odpowiedzi na odwołania z 25 lipca 2025 r. Zamawiający wskazał:

„Zamawiający informuje, iż podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru ofert w ramach kontroli własnej uprzednio dokonanych czynności. Jednocześnie Zamawiający zamierza ponownie badać przesłanki zasadności objęcia tajemnicą informacji kwestionowanych

w odwołaniu o sygn. akt KIO 2623/25”.

Wobec powyższego Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego wszystkich czynności, które były podstawą do wniesienia odwołań spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz oświadczył,

że ponownym badaniem objęta zostanie również kwestia zasadności zastrzeżenia przez wykonawców tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie kwestionowanym w odwołanie

KIO 2623/25. Co za tym idzie zniknął substrat zaskarżenia – unieważnione zostały wszystkie kwestionowane przez Odwołujących czynności Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....